Sociología de la complejidad: identidad, sentido y tiempo como claves de la observación sociológica de segundo orden[1].

Comunicación presentada ante el Grupo de Trabajo 18: Sociología del Conocimiento.
Congreso Sociología (FES). Salamanca, Septiembre 2001.

Manuel Torres Cubeiro[2].
Universidad de Santiago de Compostela

Hace ya bastantes años me planteé una pregunta: ¿qué es la locura? Mi primera aproximación fue desde la filosofía, siendo Foucault su fuente principal de inspiración. La locura para Foucault es la ausencia de obra y de palabra. Es decir, una paradoja: la locura es lo que no es. El paso siguiente fue a través de la antropología médica primero, y la sociología de la complejidad después. Desde un punto de vista antropológico, inspirado principalmente por Marcial Gondar y Arthur Kleinman, la locura es un significado local. Es decir, locura es lo que un grupo ha construido y construye en el seno de su cultura y ecosistema. Pero dado que mi interés esta en la locura en la sociedad capitalista actual, no en sociedades y culturas aisladas, me adentré en la sociología de sistemas complejos de la mano de J.L. Pintos y N. Luhmann.

Esta comunicación es el intento de esclarecer las aportaciones de la sociología de la complejidad en el marco de un estudio sobre la locura en Galicia. A la luz de los conceptos de identidad, sentido y tiempo en la sociología de sistemas se irán clarificando los conceptos claves para una sociología de la locura en un sistema social complejo como el de la Galicia contemporánea.

Expondremos primero los conceptos básicos de la teoría de la complejidad social, yendo de lo más simple a lo más complejo: sistema frente a entorno, los distintos tipos de sistema según N. Luhmann y su concepto de sistema complejo (autoreferente y autopoiético). Después discutimos los conceptos de identidad, sentido y tiempo, lo hacemos planteando en primer lugar su definición canónica en la teoría de sistema, para a la luz de sus diferencias y similitudes con otras teorías sociológicas descubrir el valor de sus aportaciones. Finalizaremos esta comunicación con unas conclusiones sobre el valor de los conceptos discutidos en el estudio de la locura en una sociedad compleja contemporánea.

Dado el carácter breve de este escrito su pretensión es sólo la de proponer, no la de afirmar categóricamente. Siendo por ello consciente de la ingente cantidad de cuestiones sólo apuntadas sin la adecuada profundidad. Mi interés es el generar discusión teórica desde la que comunicar, nada más y nada menos, la locura.

I. PRESUPUESTOS: SISTEMA / ENTORNO Y COMPLEJIDAD.

1.Un **sistema** es un conjunto de elementos relacionados entre si [i]. Un sistema es más que la suma de sus elementos y hay que diferenciar entre su composición (elementos) y su estructura (el conjunto de las relaciones entre ellos).

2. El **entorno**[ii] de un sistema es todo lo que queda fuera de los elementos y relaciones internas a él pero que afecta o se ve afectado por el mismo sistema[iii]. Los sistemas vivos[iv], los sistemas psíquicos y los sistemas sociales tienen elementos organizados a través de relaciones, siendo algo más que la mera suma de sus componentes.

1Esta comunicación es parte de una tesis doctoral titulada: "Orden Social y Locura en Galicia" dirigida por Juan Luis Pintos de Cea-Naharro en la Facultad de Políticas y Ciencias de la Administración de la Universidad de Santiago de Compostela.

2 codi1966@hotmail.com

3. Los sistemas vivos (células, virus, órganos, etc.) organizan elementos químicos e inorgánicos sobre los que conservar la vida, tienen como entorno la materia inorgánica (de la que dependen y gracias a la cual evolucionan).

4. Los sistemas psíquicos (individuos humanos) suponen los sistemas vivos (son su entorno): organizan pensamientos en función de la reflexividad de la conciencia.

5. Los sistemas sociales (interacciones, organizaciones y sociedades) suponen los dos sistemas anteriores: son su entorno y su existencia es condición de posibilidad de un sistema social; organizan comunicaciones en función de la observación[v].

6. Un sistema es **autoreferente (autopoíetico)**: crea su estructura y selecciona sus elementos determinado por la **función** que realiza (mantener la vida, la conciencia, la comunicación). Su función ordena al sistema. La función principal de todo sistema es autoperpetuarse: sistemas vivos, psíquicos y sociales crean su estructura en función de su propio auto mantenimiento.

7. La complejidad es la imposibilidad de que un elemento este relacionado con todos los restantes elementos del sistema[vi].

8. Todo sistema es una forma de reducción de la **complejidad**: la reduce al aumentar las posibilidades de selección pues establece como posibles unas conexiones y no otras (guiado por su función). El entorno del sistema es más complejo que el propio sistema. Dentro de un sistema psíquico lo que piensa la conciencia es sólo una selección de todos los posibles pensamientos.

9. Un sistema es **abierto** y **cerrado** pues el **tiempo** (evolución) determina tanto su estructura como sus elementos. Es abierto porque mantiene relaciones con el entorno, y es cerrado porque no precisa de las relaciones con el entorno para mantenerse.

Un sistema psíquico esta cerrado sobre si mismo al mismo tiempo que abierto a otros, y ello gracias a su propia operación constitutiva: el pensamiento y la conciencia. Sólo en la medida en que puede verse influenciado por otros sistemas psíquicos puede entenderse su capacidad de mantenerse a si mismo, su evolución.

Un sistema social esta cerrado sobre si mismo a través de las comunicaciones, fruto de la selección de posibilidades. Sólo es posible comunicar con sentido si el sistema intercambia información entendible, que sólo es entendible por la repetición.

10. Todo sistema se crea en virtud a una **operación** sobre la que se cumple su función. La operación del sistema es auto referencial y le permite a los sistemas crear su unidad, su estructura y los elementos que lo constituyen como tal[vii].

11. Un sistema puede **observarse** en base a su propia operación, de ahí que toda observación no sea sino una auto observación. *La observación de un sistema sólo es posible en base a un proceso en el que tiempo es creado por el propio sistema*.

12. Existe sin embargo otra posibilidad, la **observación de segundo orden**: observar un sistema observando operaciones de observación [viii]. Es decir, sólo es real lo construido como observado. La realidad es fruto de la operación de observación[ix]. La descripción de las observaciones de otro sistema es la única posibilidad de observación "objetiva" en el sentido tradicional[x].

13. Un sistema siempre es **paradójico** [xi] pues su carácter autoreferencial le hace depender del entorno para mantenerse. De ahí nace su carácter temporal, su necesario cambio. Un sistema crea dispositivos para mantenerse y evitar el carácter destructivo de las paradojas, con lo que por el hecho de describirlas en su operación (conciencia o comunicación) las esta integrando y permitiendo su propia evolución.

Planteados los conceptos clave de la teoría de la sistemas complejos, entramos ahora en la clarificación de las relaciones entre ellos.

II. IDENTIDAD, TIEMPO Y SENTIDO.

14. El tiempo, la sucesión de operaciones autoreferenciales, hace que las relaciones con el entorno (clausura / apertura) se hagan más complejas permitiendo el cambio del sistema y su evolución. Es más, un sistema no puede entenderse sin entender que el cambio es esencial a su propia constitución. La evolución se produce por un error en los dispositivos de replica autoreferente en la relación con el entorno [xii]. El entorno hace que el azar se convierta en necesidad en el sistema[xiii].

15. Un **sistema psíquico** es un sistema autopoiético operacionalmente cerrado sobre si mismo[xiv]. La operación sobre la que se constituye es la **conciencia**, que produce **pensamientos** (representaciones) constitutivos de **sentido**. Esta cerrado sobre si mismo pues la conciencia sólo es observable desde el exterior, sólo recibe estímulos desde otros sistemas que son su entorno (otros sistemas psíquicos en comunicación en el sistema social). Sus pensamientos son ciegos, pero dado que puede observarse a si mismo (reflexividad) a lo largo de la sucesión (generando el tiempo) se constituye sobre la operación cerrada de su auto observación. Sólo pueden abrirse y cambiar a través de la comunicación (operación generadora de los sistemas sociales) y la utilización del lenguaje.

Un sistema psíquico se construye en el conjunto de todas los pensamientos con sentido posibles, siendo la **memoria** el pensamiento recursivo del sistema psíquico[xv].

16. Un **sistema social** es un sistema autopoiético cerrado sobre su propia operación. La operación generadora de los sistemas sociales es la **comunicación**[xvi], se constituye por la selección de posibilidades y su repetición con **sentido**.

Un *sistema social*[xvii] se construye en el conjunto de toda las comunicaciones con sentido posibles, siendo la **cultura** la memoria recursiva del sistema social[xviii].

Desde un punto de vista sociológico no existen hombres, sólo comunicaciones que se intercambian en función de **expectativas**[xix]. No existen personas[xx], sólo estructuras de atribución social que permiten marcar la dirección para que la sociedad pueda producir comunicaciones[xxi]. Los sistemas psíquicos no se comunican ni los sistemas sociales piensan[xxii].

Pero ahora tenemos que abordar la pregunta clave: ¿como es posible la comunicación? Tenemos que explicar las bases de la relación (interpenetración y doble contingencia) entre sistemas psíquicos.

17. Toda **comunicación** es un proceso altamente improbable, no es posible comunicarse sin una coordenada temporal, evolutiva. Se basa en una **triple selección**[xxiii]: primero del contenido informativo, segundo la decisión de comunicarlo con la intención de que sea entendido (no existe comunicación sin intención de ser comprendida); la tercera selección es la de su aceptación o no[xxiv]. La consecuencia inmediata es que toda selección (comunicativa o reflexiva) establece una diferencia entre lo seleccionado y lo no seleccionado. Una vez establecida lo dejado fuera se convierte en opaco para la propia operación.

18. La comunicación es posible e improbable en base a la **doble contingencia**[xxv]. Se selecciona una información para comunicar, se elige comunicarla y entonces entre en juego la alta improbabilidad de que sea seleccionada como comprensible: el sistema social, mediante la repetición de selecciones comunicativas, hace más probable que sea entendida al simplificar la complejidad de opciones. La comunicación es doblemente contingente porque tanto el agente como el objeto de comunicación se construyen mutuamente en el acto social de comunicar (para si y para otros)[xxvi].

19. Los sistemas psíquicos (individuos) están **interpenetrados**[xxvii] por los sistemas sociales, **coevolucionan** pues unos son el entorno de los otros. Los sistemas de conciencia quedan fuera del sistema social pero cambian gracias a los cambios de que su entorno, los sistemas sociales, le ofrece en forma de paradojas. De ahí que coevolucionen: cambian al cambiarse mutuamente. Crean el tiempo en la constitución mutua del sentido. La complejidad

del cerebro permite la constitución de la conciencia a la vez que esta permite la aparición de los sistemas sociales. Un sistema social debe de asegurarse la integración de las conciencias y gracias a esta integración la conciencia puede elevar su complejidad. Es la afirmación clásica de la antropología de que la evolución biológica hizo del hombre un ser social al mismo tiempo que los cambios sociales generan cambios en la conciencia individual[xxviii].

20. Es la **lengua** la que permite la interpenetración y la coevolución entre los sistemas sociales y psíquicos: es la repetición y la previsibilidad la que hace posible su evolución y dependencia. La lengua hace probable la comprensión al ser medio para que los sistemas intepenetrados aseguren su convergencia[xxix]. Pero es además la base para el cambio pues hace posible el rechazo de la comunicación y las expectativas sobre las que se basa la doble contingencia

21. La construcción comunicativa del sistema social se hace en base al intercambio de **expectativas**. Un sistema emite una comunicación esperando sea aceptada, genera expectativas en función de las selecciones repetidas anteriormente. Sus expectativas son aceptadas o no en el interior de la lengua y la comunicación que las hace probables. Es decir, la selección para la comunicación se hace en función de la contingencia de su entorno en forma de expectativas. La incertidumbre de toda comunicación se hace probable sólo por la reiteración de comunicaciones previas que dan sentido a las expectativas.

22. El **sentido** tiene tres dimensiones básicas: una dimensión objetiva, otra temporal y finalmente una dimensión social.

La dimensión objetiva define lo que puede ser considerado como objeto de intención significativa (sistemas psíquicos), al mismo tiempo que como objeto de comunicación (sistemas sociales). Permitiendo una ordenación de los objetos.

La dimensión temporal del sentido crea el tiempo al establecer un antes y un después. Tras la selección informativa en la comunicación el intercambio con sentido establece un antes de la de la comprensión y un después. Se puede afirmar por lo tanto la **relatividad del tiempo a nivel de sentido**, mientras que la relatividad física del tiempo queda circunscrita al ámbito físico[xxx].

Su dimensión social[xxxi] crea la comunicación al ordenar los objetos en función de la doble contingencia. Estableciendo lo que tiene y lo que no tiene sentido se pueden elaborar expectativas de comunicación, haciendo posible y accesible su improbabilidad.

El sentido es, pues, la forma de reducción de la complejidad de los sistemas sociales. Une selección de entre posibilidades con la simplificación[xxxii].

Son las repeticiones las que permiten detectar el sentido. Un sistema social se constituye en la repetición reiterativa que le da sentido a una selección. La cultura de un sistema social, como su memoria recursiva, es precisamente la consolidación de esas repeticiones selectivas.

23. El **sentido**[xxxiii] es "el mecanismo por el que el sujeto puede identificarse al tiempo"[xxxiv] que actúa, habla o produce conocimientos. Es decir, un psiquiatra lo es en la medida en la que al hablar y actuar intercambia con sentido, de entre toda las posibles, aquellas comunicaciones que le permiten identificarse como tal en su relación con Otros. Su identidad sólo es posible en un sistema social generador de sentido en unas comunicaciones, y no ante otras: las repeticiones le permiten detectar el sentido de su identidad (la socialización es siempre autosocialización de un sistema psíquico).

24. **Identidad** es por lo tanto una síntesis de referencias a las posibilidades de la experiencia[xxxv]. Si bien la experiencia es de los sistemas psíquicos, la identidad que intercambia en la comunicación social es fruto de la cultura y el sistema social. La identidad (*self* en la teminología de G. Mead[xxxvi]) es el valor de cambio en la interacción, es la imagen ofrecida de sí mismo ante el otro[xxxvii].

25. **Persona** es una estructura social mediante la cual los sistemas sociales pueden

encontrar una dirección para la producción de comunicaciones[xxxviii]. Desde un punto de vista sociológico las personas no son cuerpo ni conciencia, son estructuras sociales que permiten la atribución de responsabilidades comunicativas. Persona es un contexto en los que las posibilidades de comunicación se ven limitadas, haciendo más probables, reduciendo la complejidad. Es en ellas donde existen las expectativas, con la doble contingencia operando para su aceptación o no.

26. Los **sentimientos** son autointerpretaciones de los sistemas psíquicos[xxxix]. Están por lo tanto socialmente condicionados en la medida en la autenticidad es una forma de comunicación social. Son la base de la sociabilidad, pues son los instrumentos de los sistemas psíquicos para relacionarse. Es decir, todo sistema psíquico desea y siente para satisfacer sus necesidades (orgánicas, psicológicas y sociales), pero la interpretación que haga de ellos para intercambiar expectativas es social[xl].

La **emotividad** es una de las bases de la socialización de los sistemas psíquicos. Su reflexividad, su conciencia hace de los sistemas psíquicos el instrumento del organismo para su adaptación al medio social, siendo por lo tanto su base constitutiva (su entorno)[xli].

27. La **semántica** es por lo tanto el patrimonio cultural, conceptual, de un sistema social. Es el conjunto de los significados condensados y reutilizables disponibles para la comunicación. Mientras que el sentido es un evento momentáneo la cultura semántica de un sistema social es su memoria recursiva. Orienta por lo tanto la comunicación, establece un diccionario de expectativas y permite la socialización y auto mantenimiento del sistema social (la educación[xlii]).

28. Las **ciencias**[xliii] nacen de la necesidad social de comunicar sobre la semántica del sistema social, haciendo más probable su continuidad en el tiempo. Ninguna ciencia puede considerarse libre de contenidos sociales, pues son por definición productos de la propia comunicación social.

Establecidas las definiciones de sentido y semántica en su relación con los sistemas sociales y psíquicos nos detenemos ahora en la comprensión de la sociedad compleja contemporánea, en su evolución desde formas de integración tradicionales y el papel de la biografía individual en la construcción del orden social.

29. Existen distintos tipos de sistemas sociales: interacciones, organizaciones y sociedades.

Las **interacciones** (familia, clanes, comunidades, tribus, pueblos etc.) se basan en la presencia física de los interlocutores. La selección se fundamenta en la percepción mutua. Evolutivamente son los sistemas sociales más antiguos. La diferenciación establecida en ellos ha sido y es la **segmentación**, como ilustran los estudios en clave antropológica de cultura agrafas.

Las **organizaciones** (empresas, institutos, ministerios, etc.) se basan en la organización de decisiones: establece programas, selecciona vías de comunicación e integra personas como sus miembros. La diferenciación en la que se basan es por **estratos**. Es decir, las organizaciones simplifican (selección de opciones) en base a estratos de decisión. Por ejemplo, en una organización como un instituto de enseñanza se establece un programa educativo, se establecen vías de comunicación y se integran personas en su interior en base a la creación de estratos con diferentes niveles de decisión.

Las **sociedades** son los sistemas sociales que posibilitan los otros dos al ser la sociedad el conjunto de todas las comunicaciones (ni geográfica ni referida a roles, individuos o acciones). La diferenciación de las sociedades es **funcional**, en distintos **subsistemas** sociales (economía, medicina, política, ciencia, derecho, etc.) que integrados entre si construyen y posibilitan el orden social. Una sociedad es el agregado de distintos subsistemas

que cumplen funciones parciales necesarias para el sistema social.

Las sociedades contemporáneas se encuentran **funcionalmente diferenciadas** en **subsistemas** que cumplen funciones parciales.

30. Los sistemas sociales evolucionan, aumentando su complejidad al simplificarla en la comunicación, en el tiempo. Un sistema social no existe sin **cambio**.

Un sistema social evoluciona al aumentar la complejidad que simplifico con su aparición. Una familia como interacción social aparece y simplifica las relaciones anteriormente establecidas. Una vez constituida esta abierta a nuevos problemas, pues con el aumento de número de familias, por ejemplo, aparecen nuevas necesidades. La familia simplifica la complejidad anterior pero crea nuevos problemas en el curso de su evolución.

Una sociedad evoluciona pues al diferenciarse. Es decir, una sociedad evoluciona al especializarse su operación funcional con el incremento de la complejidad en su relación con el entorno.

En consecuencia la evolución de los sistemas sociales implica la coevolución de los sistemas psíquicos. La complejidad del uno es la base del cambio del otro.

31. Las **sociedades contemporáneas** son complejas y pluricontextuales, fruto de la integración de sistemas sociales coexistentes pero evolutivamente distantes[xliv]. Las sociedades incluyen interacciones tradicionales, instituciones / organizaciones y sociedades. El llamado capitalismo de mercado o posindustrial es un sistema hipercomplejo y pluricontextual, con una gran cantidad de semánticas culturales superpuestas.

Galicia (en sentido social no geográfico) es por lo tanto una sociedad pluricontextual y compleja. Su comunicación es multicultural, incluyendo la llamada sociedad tradicional y formas de integración funcional.

32. El **orden social** es la relación entre los sistemas sociales parciales. Éstos preseleccionan las posibilidades necesarias de comunicación, reducen la complejidad y los límites de la comunicación. Es decir, las relaciones entre el subsistema político, el económico y los restantes sistemas parciales configuran el orden social en cada momento de la evolución de un sistema social.

33. Los sistemas psíquicos son observados como **biografías**[xlv] de personas en las sociedades complejas pluricontextuales contemporáneas. A través de la carrera-biografía la sociedad observa a los sistemas psíquicos.

La observación de las personas se realiza en la sociedad moderna en virtud de la diferencia pasado (actualizado) / futuro (potencial) [xlvi]. Cualquier anticipación del futuro se hace en lo que el pasado permite esperar según semántica cultural. El sentido selecciona en los sistemas psíquicos aquellos elementos de la experiencia de un sistema social que son relevantes para comunicar. Actualiza posibilidades en función de reiteraciones y selecciones previas.

34. El **orden social** se construye mediante la socialización de los sistemas psíquicos en las experiencias de sus biografías. En la sociedad contemporánea un sistema psíquico experimenta distintas sistemas sociales, el orden social es así la coherencia comunicativa que el individuo elabora y comunica: su carrera es una expresión del orden social vigente.

35. En una sociedad funcionalmente diferenciada la **inclusión / exclusión** define el modo en que las personas como biografías participan de la comunicación [xlvii]. El segmento y estrato determinan la exclusión en la comunicación en interacciones y organizaciones. Pero en una sociedad pluricontextual con subsistemas parciales integrados en el orden social todo pueden participar en las formas de comunicación, pero las diferencias se establecen en virtud su forma específica de diferenciación. Se puede participar de la comunicación de todos los subsistemas parciales pero no de una forma integral. Es decir, se incluye y excluye al mismo tiempo pues se educa en la semántica de los distintos sistemas parciales pero la exclusión-desviación hace perder la categoría de persona (esquema de atribución social).

La **desviación** es pues, en la sociedad contemporánea, en base a la defensa comunicativa de la igualdad y la libertad. Desviación observable en las biografías, como formas de observación de las personas en las sociedades hipercomplejas posmodernas.

Estamos ahora en disposición de definir el papel de una ciencia social desde una perspectiva crítica y constructivista.

El orden social [xlviii] se hace consciente a través del subsistema social, en especial en las ciencias sociales. Tenemos que definir el concepto de subsistema parcial en una sociedad socialmente diferenciadas, el de los códigos usados por ellos y los medios de comunicación generalizados que utilizan. Sólo entonces podremos delimitar el papel crítico de la ciencia social en la construcción del orden social.

36. Un **subsistema parcial** se encarga de elaborar expectativas y estrategias que hacen probable la comunicación [xlix]. Solucionan problemas de los sistemas sociales al realizar su función. A lo largo de la evolución social han ido surgiendo para cumplir una función adaptativa de la comunicación social a las paradojas que iba produciendo su apertura/clausura al entorno. Son subsistemas parciales el político, el económico, la ciencia, la educación, el jurídico, la medicina, el arte, la religión, etc. Una vez constituidos hacen que la sociedad, la comunicación, se estructure en base a ellos.

Es decir, mientras dominaba un sistema social estratificado los encargados de la salud no formaban parte de un sistema especializado. Sólo aparece un subsistema médico, con la función de curar al improductivo, al aparecer en un sistema social funcionalmente diferenciado. Es con el paso al siglo XX que los sistemas médicos de Seguridad Social entran en la organización comunicacional de las sociedades posindustriales. Una vez instituido adquirió consistencia propia realizando observaciones sobre el sistema social desde la perspectiva médica.

37. Todo sistema parcial observa la sociedad a partir de su función y del **código** con el que opera[l]. El código le permite a un sistema diferenciar en base a una distinción binaria: salud/enfermedad en el sistema médico, verdad/falsedad al sistema de la ciencia. En virtud de esa distinción cumple su función: genera y hace probable la comunicación al distinguir lo codificable del ruido. Con el código por lo tanto: se ordena la contingencia y las diferencias de forma no ontológica, introduce asimetría, elimina paradojas y tautologías del sistema, se establece como criterio de selección, permite la proyección al exterior del sistema y sobre todo, integra el cambio de modo comunicable y funcional[li].

Cada subsistema parcial observa a la sociedad desde su código, incluidos los otros subsistemas. Cada subsistema se encuentra por lo tanto cerrado sobre si mismo (clausura autopoiética) al mismo tiempo que abierto a las relaciones con el entorno desde su código, son reflexivos (se observan a si mismos diferenciados desde el entorno y generan el cambio).

38. En base a su código, los subsistemas utilizan como herramienta los **medios de comunicación generalizada**. El amor [lii], el poder o la verdad científica son ejemplos de medios de comunicación generalizada. Con ellos se generaliza el sentido a través de la utilización de símbolos: hacen probable que un selección de un interlocutor sea aceptada y coordinandose con el otro. Por ejemplo, aludiendo a la verdad científica de una afirmación se generan expectativas que determinan y condicionan la actuación del oyente, coordinándolas entre si. En caso de no ser aceptada como verdad científica la consecuencia no es la exclusión inmediata sino la reflexión.

39. La **ciencia**[liii] es un subsistema parcial de la sociedad. Su código es el de verdadero / falso. El medio de comunicación generalizada que pone a disposición del sistema social es la verdad científica.

40. La **ciencia de la sociedad** [liv] genera expectativas de comunicación con sentido en

el interior del sistema social. Nace con la aparición de las sociedades funcionalmente diferenciadas para solventar el problema del orden social en una sociedad masificada no estratificada. El conocimiento que genera, como el de toda ciencia, es una construcción social en la comunicación. Su función específica es producir conceptos plausibles (comunicables) para la auto comprensión del sistema social [lv], haciendo más probable su mantenimiento.

La ciencia de la sociedad no sólo es producto del sistema social sino que su vez produce comunicaciones. Es decir, el conocimiento oculta realidad al mismo tiempo que la genera.

III. DISCUSIÓN.

Presentamos a continuación lo esencial de la aportación de la teoría de sistemas para la comprensión crítica de la sociedad compleja contemporánea. Centrándonos en las mejoras que ésta supone con respecto a otras teorías sociológicas.

El sistema social contemporáneo se construye en la selección plausible de comunicaciones. Dada la imposibilidad de una observación completa del mismo la labor del sociólogo es la de general expectativas plausibles de comunicación, observaciones descriptivas del sistema para el propio sistema. Ni la economía, ni el poder, ni la propia funcionalidad llegan para entender y describir la sociedad contemporánea.

Desde un punto de vista epistemológico esta teoría impone una visión pragmática y la única perspectiva crítica posible desde la sociología. La observación objetiva es siempre desde la generación de una opacidad, por lo tanto interesada. Toda observación desde una posible ciencia de la sociedad es de segundo orden. Una vez reconocido, dejando de lado absurdos y vacuos positivos ideológicos, el camino es el de la utilización práctica y aplicada de observaciones que generen cambios.

La identidad de un sistema social es comunicativa, la de un sistema psíquico reflexiva. En consecuencia la libertad del sistema social es completa: su pervivencia sólo es posible en y por el cambio, solucionando y haciendo absurdos todos los intentos de la teoría sociológica de explicar "el progreso". La identidad de una sociedad está en su capacidad de cambio. A nivel individual, los sistemas psíquicos se comunican en el sistema social, pero no son el sistema social. La libertad individual, la capacidad emotiva de la identidad psíquica no es un producto fabricado únicamente desde la psicología de masas. Sentimientos y emociones exceden al propio sistema social, aunque sirvan de base a la construcción de comunicaciones no son la comunicación.

El sentido es una selección de posibilidades. Los sistemas sociales lo construyen en la reiteración de observaciones, dejando y ocultando otras posibles. Los sistemas psíquicos lo construyen en la reflexión, el pensamiento, las emociones; ocultando al seleccionar y comunicar socialmente.

El tiempo es la categoría radical de la teoría de sistemas. Identidad y sentido sólo son construibles comunicativa (socialmente) y reflexivamente (personalmente) en la medida en que no permanecen. Las sociedades tradicionales observadas principalmente por la antropología socio cultural ya eran complejas, su complejidad fue asumida e integrada en el interior de las sociedades industriales. De ahí que una mirada antropológica de la sociedad contemporánea sea, eminentemente parcial, al tiempo que anacrónica (nostálgica). Sólo desde el cambio de posibilidades de un sistema hipercomplejo se puede ofrecer una observación del sistema social contemporáneo. Los sistemas psíquicos comunican en sociedad a través de la generación de una biografía plausible: generan cambios al mantener la comunicación social, cambian al integrarse en un sistema de comunicaciones.

Metodológicamente lo expuesto implica la observación de la narración de biografías y autobiografías como método sociológico. Identidad, sentido y tiempo hacen que la observación sociológica sólo sea posible desde una perspectiva cuantitativa, crítica

teóricamente de la opacidad y su selección, respetuosa de la libertad y el cambio.

IV. CONCLUSIÓN: UNA SOCIOLOGÍA DE LA LOCURA EN GALICIA.

Volvemos ahora a la pregunta inicial (¿qué es la locura?), y la posibilidad de estudiarla desde una observación sociológica en Galicia. Los planteamientos de una investigación de la locura desde la teoría de sistemas han de ser:

1. La identidad con sentido del loco es construida socialmente y comunicada en la biografía de un sistema psíquico. No es algo estático sino abierto y cerrado al cambio. Se construye en el la interacción cara a cara, en las organizaciones que la gestionan y en los medios generalizados que hacen posible su comunicación (siendo la biomedicina la dominante).

2. La identidad con sentido del familiar del loco es construida en interacción con el loco, las organizaciones sociales que la gestionan y los medios generalizados que la comunican (la biomedicina siendo la dominante).

3. La identidad con sentido del gestor de la locura (psiquiatra, enfermero, juez, asistente social, psicólogo) es construida en interacción, en las organizaciones en las que actúa y los medios generalizados en los que se comunica. Pero siempre en mediación con el subsistema parcial (biomedicina, derecho, psicología....) desde el que actúa y gestiona.

4. La identidad social del loco es por lo tanto un producto comunicacional complejo de los elementos anteriormente citados. Galicia es una sociedad compleja con sistemas sociales superpuestos (organizaciones tradicionales, funcionalmente diferenciada, etc.). No es ni la periferia social, ni sólo una sociedad tradicional en vías de desarrollo, ni una entelequia cultural.

5. La medicina es un subsistema parcial de la sociedad basada en el código sano / enfermo. En Galicia existen varios subsistemas médicos superpuestos: biomedicina, sistema tradicional...

6. Un estudio sociológico de la locura en Galicia por lo tanto ha de centrarse en biografías para introducir el elemento temporal, evolutivo e histórico. Ha de exponer críticamente las selecciones comunicativas desde las que describe.

BIBLIOGRAFÍA.

Castilla del Pino, Carlos
1995 Celos, locura, muerte; Madrid: Temas de Hoy .
2000 Teoría de los sentimientos; Barcelona: Tusquets .
Comte, A.
1985 (1830) Curso se filosofía positiva (lecciones 1 y 2). Discurso sobre el espíritu positivo; Madrid: Orbis .
Corsi, Giancarlo y E. Espósito, C. Baraldi
1995 Glosario sobre la teoría social de Niklas Luhmann; México: Universidad Iberoamericana .
Durkheim, Emile
1982 (1893) La división social del trabajo; Madrid: Akal .
1982 (1912) Las formas elementales de la vida religiosa. El sistema totémico en Australia; Madrid: Akal .
1985 (1895) Las reglas del método sociológico; Madrid: Orbis .
1989 (1895) El suicidio; Madrid: Akal .
Foucault, Michel
1985 (1961) Historia de la locura en la época clásica. 2 volúmenes; Madrid: F.C.E. .
1986 (1963) El nacimiento de la clinica. Una arqueología de la mirada médica; Madrid: Siglo XXI .
1988 (1954) Enfermedad mental y personalidad; Barcelona: Paidos .
1988 (1971-77) Un diálogo sobre el poder y otras conversaciones; Madrid: Alianza .
1988 Encierro, psiquiatría, prisión. Diálogo entre D. Cooper, M. Faye, J-P. Faye, M. Foucault y M. Zecca; : Foucault 1988 (1971-77) .
1988 (1975) Vigilar y castigar. El nacimiento de la prisión; Madrid: Siglo XXI .
Gondar Portosany, Marcial
1987 A Morte; Sada: O Castro .
1989 Sabias e doctores: o conflicto medicina oficial / medicina popular na Galicia non urbana; : AA.VV. 1989 .
1989 Romeiros do Allén. Antropoloxía da Morte en Galicia; Vigo: Xerais .
1991 Mulleres de Mortos: Cara a unha antropoloxía da Muller galega; Vigo: Xerais .
1993 Crítica da razón galega. Entre o nós-mesmos e nós-outros; Vigo: A Nosa Terra .
1995b O exótico como ponte cultural. As claves do simposio; : Gondar 1995a 9-23.
1997 Relacione terapéutica e conflicto de intereses na saúde mental. Estratexias de xestión; : AA. VV. 1997 323-332.
Gondar Portosany, Marcial y Emilio González
1992 Espiritados. Ensaios de Etnopsiquiatría galega; Santiago: Laiovento .
Gondar Portosany, Marcial. Ed.
1980 Antropología y Racionalidad; Santiago: Salvora .
1995 Anorexia: dieta, estética, crenzas; Santiago: Museo Pobo Galego .
Habermas, Junger
1987 (1981) Teoría de la acción comunicativa. I Racionalidad de la acción y racionalización social. II. Crítica de la acción comunicativa; Madrid: Taurus
1989 El discurso filosófico de la modernidad (doce lecciones); Madrid: Taurus .
Ibañez, Jesús
1985 Del algorismo al sujeto; Madrid: Siglo XXI .
1990 Nuevos avances de la investigación social. La investigación social de segundo orden; Barcelona: Anthropos (suplementos, n°22). .
1993 El papel del sujeto en la teoría (Hacia una sociología reflexiva); : Lamo-Rodriguez Ibañez 1993 359-386.
1994a El regreso del sujeto. La investigación social de segundo grado; Madrid: Siglo XXI .
1994b Perspectivas de la investigación social: el diseño en las tres perspectivas; : García-Ibañez 1994 51-85.
1994c Cómo se realiza una investigación mediante grupos de discusión; : Ferrando-Ibañez 1994 568-569-581.
1994d Por una sociología de la vida cotidiana; Madrid: Siglo XXI .
Izuzquiza, Ignacio
1990 La sociedad sin hombres. Niklas Luhmann o la teoría del escándalo; Barcelona: Anthropos .
1990 La urgencia de una nueva lógica; : Luhmann 1990 (1984) 9-40.
Klein, Richard G.
1989 The Human Career. Human Biological and Cultural Origins; London: Chicago U.P. .
Kleinman, Arthur
1977 Depression, Somatization and the new cross-cultural psychiatry; : Social Science and Medicine 11: 85-93.
1979 Patients and healers in the context of culture; Berkley: U. California P. .
1980 Major conceptual and research issues for cultural (anthropological) pychistry; : Culture, medicina and psychiatry
1980 Patients and Healers in the Context of Culture: An Exploration of the Borderland Between Anthropology, Medicine and Psychiatry; Berkeley: University of California Press .
1981 Culture and Patient Care: Psychiatry among the Chinese; : Drug Therapy 134-140.
1986 Social origins of distress and disease; Berkley: U. California Press .
1986 Social organization of distress and disease: depresion, neurasthenia and Pain in modern China; : Current anthropology 27 (5):499-509.
1988a The illnes narratives: suffering, healing and the human condition; NY: Basic Books .
1988b Rethinking psychiatry: from cultural category to personal experience; NY: Free Press .
1992 Pain and Resistence: the delegitimation and relegitimation of local worlds; : DelVechio et al. 1992 .
1995 Writing at the margin. Discourse between anthropology and medicine; Berkley: California U.P. .
Kleinman, Arthur , H. Fabrega et al.
1996 Culture and Psychiatric diagnosis. A DSM-IV Perspective; NY: American psychiatric press .
Kleinman, Arthur. and J. Kleinman
1991 Sufering and its profesional transformation: toward an ethnography of interpersonal experience; : Culture, medicine and Psychiatry 15: 275-302.
Luhmann, Niklas
1974 Soziologische Aufklärung-1: Aufsätze zur Theorie sozialer Systeme; Opladen: Westdeutcher .
1975 Soziologische Aufklärung-2: Aufsätze zur Theorie sozialer Systeme; Opladen: Westdeutcher .
1980 Gesellschftsstruktur und Semantik: Studien zur Wisenssoziologie der modernen Gesellschaft. Band 1; Frankfurt:
1981 Gesellschftsstruktur und Semantik: Studien zur Wisenssoziologie der modernen Gesellschaft. Band 2; Frankfurt:
1981 Soziologische Aufklärung-3: Soziales System, Gesellschaft, Organisation; Opladen: Westdeutcher .
1983 (1968) Fin y racionalidad de los sistemas; Madrid: Nacional .
1984 Soziale Systeme: Grundriss einer allgemeine Theorie; Frankfurt: Suhrkamp .
1985 La teoría de la diferenciación social; : Revista de occidente 47-75: 210-220.
1985 (1982) El amor como pasión. La codificación de la intimidad; Barcelona: Península .
1986 The individuality of the individividual: Historical Meaning and Contemporary Problems; : Hellner-Wellbery 1986

1986 Ökologische Kommunikation: Kannn die moderne Gesellschaft sich auf ökologische Gefährdungen einstellen?; Opladen: Westdeuchtcher .
1987 Was ist Kommunikation?; : Information Philosophie1 1: 4-16.
1987 Archimedes und Wir: Interviews; Berlín: Merve .
1988 Okologische Kommunikation. Kann die moderne Gesellschafft sich auf okologische Gefahrdungen einstellen?; Opladen: Westdeutcher Verl. .
1990 (1984) Sociedad y sistema: la ambición de la teoría (sistema y función. Cap I de Sistemas sociales); Barcelona: Paidos .
1991 (1984) Sistemas sociales. Lineamientos para una teoría general; México: Universidad Iberoamericana/Alianza .
1992 The concept of society; : Thesis eleven 31:.
1992 (1991) Sociología del riesgo; Guadalajara: Un.Iberoamericana/Un. Guadalajara .
1993 (1981) Teoría política del estado de bienestar; Madrid: Alianza .
1994 Die Wirtschaft der Gesellschaft; Franckfurt: Suhrkamp .
1995 La autopoiesis de los sistemas sociales; : Zona Abierta 70-1 21-52.
1995 Studien zur Wissenssociologie Gesellschaft. Band 4: Gesellschafts-struktur und Semantik; Frankfurt: Suhrkamp .
1995 (1979) Poder; Barcelona: Anthropos .
1995 (1986) La autopoiesis de los sistemas sociales; : Zona Abierta 70/71: 21-52.
1995 (1989) Individuo, individualidad, individualismo; : Zona Abierta 70/71: 53-158.
1996 Teoría de la sociedad y pedagogía; Barcelona: Paidós .
1996 (1973) Confianza; Barcelona: Anthropos .
1996 (1990) La ciencia de la sociedad; México: Universidad Iberoamericana .
1996 (1992) Introducción a la teoría de sistemas. Lecciones publicadas por Javier Torres Nafarrate; México: Universidad Iberoamericana .
1997 La clausura operacional de los sistemas písquicos y sociales; : Fisher-Retzer 1997 114-127.
1997 Individuo, individualidad, individualismo; : Zona Abierta 70-1 53-152.
1997 (1994) Problemas con el cierre operativo; : Anthropos 173-174: 50-57.
1997(1978, 82) Organización y decisión. Autopoiesis, acción y entendimiento comunicativo; Barcelona: Anthropos .
1998 (1982-85) Complejidad y modernidad: de la unidad a la diferencia; Valladolid: Trotta .

Luhmann, Niklas y J. Habermas
1971 Theorie der Gesellschaft oder Sozialtechnologie, Was leistet die Systemforschung?; Frankfurt: Suhrkamp .

Lumann, Niklas
1983 (1974) Sistema jurídico y dogmática jurídica; Madrid: Centro Estudios Constitucionales .

Maturana, Humberto R.
1995 La realidad: ¿Objetiva o construida? I. Fundamentos biológicos de la realidad; Barcelona: Anthropos .

Mead, George H.
1972 (1934) Espíritu, Persona y Sociedad. Desde un punto de vista del conductismo social; B.AA.: Paidos .

Melotti, Umberto.
1981 El hombre entre la naturaleza y la cultura. La dialéctica de los orígenes; Barcelona: Península .

Monod, Jacques
1971 (1970) El azar y la necesidad. Ensayos sobre la filosofía natural de la biología moderna; Barcelona: Barral .

Morin, Edgard
1988 (1986) El método III: El conocimiento del conocimiento. Libro I: antropología del conocimiento; Madrid: Cátedra .
1992 (1991) El método IV: Las ideas. Su hábitat, su vida, sus construmbres, su organización; Madrid: Cátedra .
1995 (1984) Sociología; Madrid: Tecnos .
1996 Por unha reforma do pensamento; : Correo Unesco Marzo: 10-14.
1996 (1973) El paradigma perdido. Ensayo de bioantropología; Barcelona: Kairós .
1997 El problema del conocimiento del conocimiento; : Fisher-Retzer 1997 98-106.

Parsons, Talcot
1968 (1937) La estructura de la acción social; Madrid: Guadarrama .
1974 (1971) El sistema de las sociedades modernas; Mexico: Trillas .
1984 (1951) El sistema social; Madrid: Alianza .

Pintos de Cea-Naharro, J.L.
1994 Sociocibernética: marco sistémico y esquema conceptual; : Delgado-Gutierrez 1994 563-580.

Pintos de Cea-Naharro, Juan Luis
1995c El imaginario social de la religión como constructor de la realidad de lo mundanamente irrepresentable; : Comunicación V Congreso español de sociología, Granada .

Pintos de Cea-Naharro, Juan-Luis
1986 Saber y sentido; : Mainz 1986 .
1989 Apuntes para el estudio de la modernización política en Galicia, sobre las bases de los trabajos de E.M.Rogers y J. Habermas; : AA.VV. 1989 .
1990 Las fronteras de los saberes; Madrid: Akal .
1995a El estudio cualitativo de la diferencia; : Comunicación V Congreso español de sociología, Granada .
1995b Sentido, contingencia y posibilidad en la reducción de la complejidad, en la moderna teoría de sistemas; : Comunicación V Congreso español de sociología, Granada .
1995d Tiempo, sentido y riesgo en N.Luhmann; : Comunicación V Congreso español de sociología, Granada .
1995e Los Imaginarios sociales. La nueva construcción de la realidad social; Madrid: Fe y secularidad .
1996 El constructivismo sociológico de N.Luhmann. Investigación concurso cátedra; : Fotocopiado .
1997 Sentido y posibilidad; : Álvarez-Uría 1997 153-165.
1997 La nueva plausibidad (la observación de segundo orden en N. Luhmann); : Anthropos 173-174: 126-132.

Spencer, Herbert
1947 (1908) Principios de sociología. 2 Vols.; BBAA: Revista Occidente Argentina .
1966-67 The works of Herbert Spencer. 21 Volúmenes; Osnabrück: Zeller .

Varela, Francisco J.
1990 (1988) Conocer. Las ciencias cognitivas: tendencias y perspectivas. Cartografía de las ideas actuales; Barcelona: Gedisa .
1997 El segundo cerebro del cuerpo; : Fisher-Retzer 1997 107-113.

NOTAS

i
Sigo las indicaciones de Izuzquiza 1991: 153-7; Corsi et alle 1996: 147-158; Luhmann 1995 (1989), 1991 (1984), 1996 (1992); Ibañez 1985, 1990, 1993, 1994; Pintos 1990, 1994, 1995, 1996, 1997.
ii
"...el entorno es el conjunto de posibilidades al que puede acceder un sistema para efectuar, sobre el mismo, todo un conjunto de selecciones que sean significativas" Izuzquiza 1991: 159.
iii
Izuzquiza 1991: 157.
iv
"...todo factor cooperante no deja huella... aquellas condiciones que son necesarias por ser precisamente presentes, están dejadas fuera como si fueran ausentes" Luhmann 1996 (1992): 198-9. En sociología es imprescindible partir de una asunción crítica de la biología (Maturana 1995, Varela 1990, 1997) si no se quiere caer en organicismo o biologicismo acritico. Piénse en los problemas clásicos del organicismo de Spencer (1966-67), Comte (1830) o Durkheim (1893, 1895), o en las más recientes visiones organicistas de la sociobiología. En este sentido no es pertinente la crítica que Habermas (1989: 85 y ss.; 444) le hace a Luhmann (1984) de ser una simple "metabiología", pues Luhmann integra la complejidad de la biología como condición de posibilidad de la sociedad, sin permitir una simple copia transcrita en lenguaje sociológico. Vease en este sentido las obras de Morin (1996, 1995, 1992. 1997, 1988), Varela (1990, 1997), Maturana (1995).
v
"No existe ninguna intervención directa de los procesos físicos, químicos, biológicos sobre la comunicación, sino sólo en el sentido de la destrucción" Luhmann 1996 (1992): 102.
vi
"...aquella suma de elementos que en razón de una limitación inmanente de capacidad de enlace del sistema, ya no resulta posible que cada elemento quede vinculado en todo momento" Luhmann 1996 (1992): 137.
vii
De ahí que el concepto de causalidad necesite de una nueva revisión, pues toda causalidad social en complejidad es autoreferente (Véase Izuzquiza 1991: 109-113). Frente a causa habría que hablar de sentido, pues causa es unilateral-cerrado, y sentido alude a una selección (discriminación) entre otras posibles (Pintos, conversación personal con el autor).
viii
Frente al solipsismo del racionalismo de Leibniz o Descartes que exigían un optimismo colocado en una observación divina posible, posteriormente identificada con más claridad con la ciencia, esta postura impone una concepción no teológica, ni ontológica ni humanista, evitando en consecuencia todos los problemas presentado por teorías no críticas, aunque bien intencionadas, en este sentido (piénsese en todos los planteamientos nostálgicos de un todo posible que siempre se quedan a medias).
ix
Frente al relativismo y al realismo establecemos una postura no ontológica. El relativismo sólo es un problema en cuanto observado desde la nostalgia de un sistema ya evolucionado hacia la complejidad (pluri dimensional). El realismo, y todas las formas de positivismo en él sustentadas, es una postura ingenua que postula sus enunciados desde enunciados no críticos.
x
La perspectiva adoptada permite integrar el criticismo kantiano en su mejor sentido: el sujeto sólo puede conocer siendo conciente de sus condiciones de posibilidad. Kant estableció las condiciones de posibilidad trascendentales para distinguir lo empírico de lo metafísico. Luhmann establece las condiciones sociales de la observación científica (sociológica o no).
xi

"La paradoja es la inclusión de la diferencia en lo diferenciado por ella" Izuzquiza 1991: 125.
xii
Ibañez 1994 a: 62.
xiii
El magistral libro de Monod *El azar y la necesidad* (1970) ilustra perfectamente esta tesis.
xiv
Corsi 1996: 150-1.
xv
"La psicología sigue siendo (salvo en la psicología de los procesos comunicacionales) el paradigma de una ciencia premoderna. Cuando desde hace décadas hasta la física introduce al físico observador, la psicología, que en realidad debería ser la ciencia del sujeto, y

desde el sujeto la ciencia de los instrumentos con los que actúa, aún trabaja sin él". Castilla del Pino 2000: 352, nota 6. Es decir, la ciencia de los sistemas psíquicos parece haber olvidado la base autoreferente de la que debe partir para poder posibilitarse como ciencia empírica reflexiva y crítica.

xvi

La sociedad compleja contemporánea no puede ser comprendida ni como la solidaridad orgánica de Durkheim (1893), ni como la acción social de Parsons (1951), ni como la comunidad ideal de diálogo de Habermas (1981), ni como la cultura de la antropología sociocultural; sólo comprendida como comunicación en la constitución de sentido es posible su estudio desde una ciencia empírica. Véase más adelante, en este mismo capítulo, la discusión sobre los problemas de la perspectiva sociológica clásica y la antropología.

xvii

"La sociedad es una "relación de relaciones": en vez de acciones, comunicaciones (la sociedad no está compuesta de hombres, sino de comunicaciones). **Es el sistema de toda las comunicaciones con sentido posibles**. Al renunciar a todo fundamento ontológico (el mundo no tiene base y ya no hay mundo sobre el mundo) lo real es un conjunto de posibilidades y contingencias. Manejables mediante selecciones: cada selección funda lo real y abre el repertorio de nuevas posibilidades". Ibañez 1994:377.

xviii

Uso la definición que Luhmann da de cultura (Luhmann 1995); similar al que Foucault utiliza *episteme* (Foucault 1975). La sociedad es el sistema autoreferente de comunicaciones y la cultura la memoria recursiva del sistema social con Luhmann; o con Foucault el orden aparente generado y producido en el discurso.

xix

Luhmann diferencia los sistemas sociales de los psíquicos, y a estos de los sistemas vivos. Entre ellos hay interpenetración, pero cada uno es independente de los otros: la sociedad se construye sobre comunicaciones, los sistemas psíquicos sobre pensamientos de la conciencia (Luhmann 1990, 1991, 1995, 1996, 1998). Cada uno es el entorno del otro. (Sobre el carácter supuestamente anti-humanista de esta afirmación véase: Izuzquiza 1990).

xx

"La constitución del sentido es el mecanismo por el que el sujeto puede identificarse al tiempo que realiza la observación" Pintos 1995 a: 7.

xxi

Corsi et al. 1996: 92.

xxii

"...la comunicación es totalmente dependiente de la conciencia y, al mismo tiempo, algo que la excluye totalmente ya que la conciencia nunca es comunicación" Luhmann 1996 (1992): 205.

xxiii

Luhmann 1996 (1992): 220.

xxiv

No se trata de la transmisión de algo, comunicar con sentido en un sistema social es selección de información, comunicar no tiene ninguna connotación ontológica.

xxv

La contingencia es la posibilidad siempre presente de que "puedan existir otras posibilidades" (Luhmann 1991 (1984): 70). Es la selección de posibilidades comunicativas, a través de la cultura y la socialización, la que hace probable lo siempre incierto.

xxvi

Izuzquiza 1991: 244-253.

xxvii

."..un sistema pone a disposición del otro su propia complejidad" Izuzquiza 1991: 51. "...no existe comunicación sin participación de conciencias y no se da desarrollo de la conciencia sin participación en la comunicación" Corsi et alle 1996: 99.

xxviii

Uno de los problemas más graves de la antropología sociocultural ha sido la falta de una integración compleja y crítica de las relaciones entre biología, cultura y sociedad. Morin (1996) hizo en su obra *El paradigma perdido* una magnífica integración crítica con los datos acumulados de la evolución biológica (Klein 1989; Melotti 1981;) pero parece no haber tenido un reflejo directo en los estudios antropológicos posteriores. Sobre esta cuestión véase más adelante en este mismo capítulo.

xxix

"El lenguaje transforma la complejidad social en complejidad psíquica; pero nunca en el curso de la conciencia resulta idéntica a la forma lingüística" Luhmann 1991 (1984). Evitando toda forma de solipsismo lingüístico.

xxx

La teoría de la relatividad establecida para los sistemas físicos (gravitatorios o microfísicos) fue heurísticamente explicada por Einstein, sin mucho éxito, aludiendo a la relatividad significativa del tiempo, no a su relatividad física. Recuérdense los

ejemplos de los gemelos y el tren puestos por Einstein en su obra clásica: *El significado de la relatividad. Sobre la teoría general y la teoría general de la relatividad.* 1985 Madrid: Planeta-Agostini (1922).

xxxi

"...la categoría de sentido debe de ser aplicada a dos tipos de sistema: a) los sistemas de conciencia que experimentan sentido, y b) los sistemas de comunicación que reproducen sentido" Luhmann 1996 (1992): 171.

xxxii

Un ejemplo: antes de una teoría de la evolución el sentido compartido socialmente veía los restos fósiles de animales no existentes en coherencia con el creacionismo bíblico. Se seleccionaba un sentido como posible para todos los datos posibles. La comunicación sólo tenía sentido en coherencia con la biblia. Tras Darwin en el siglo XIX y la genética del siglo XX los fósiles adquirieron un nuevo sentido comunicacional: mutaciones genéticas no supervivientes en la lucha por la existencia. Los datos son reorganizados en una nueva coherencia con sentido. Ambas implican contradicciones, sin embargo la comunicación social es sólo posible en base a la coherencia en la repetición de una selección con sentido.

xxxiii

"El sentido es: a) la forma del orden de la vivencia, b) la forma de las premisas para la recepción de la información y elaboración consciente de la vivencia, c) y posibilita la interpretación consciente y la reducción de la elevada complejidad" Luhmann 1971: 61, citado en Pintos 1995a: 5.

xxxiv

Pintos 1995b: 7.

XXXV

"...la identidad no es una sustancia autosuficiente, sino una síntesis coordinante, que ordena las referencias a otras posibilidades de experiencia" Luhmann: *Soziologische Aufklärung 1-4* 1974-1987, Opladen: Westdeutcher Verlag; I: 26.Wolf, Eric R. Obra no traducida de Luhmann, citada en Izuzquiza 1991: 93

xxxvi

G.Mead 1934.

xxxvii

Castilla del Pino (2000: 26-7) diferencia elementos en la identidad emocional cuyo intercambio es imposible: la intimidad incomunicable pues anularía la posibilidad de comunicación e interacción imprescindible (público: observable por todos; privado: observable sólo por algunos; intimo: propio de cada sistema psíquico). Como sujetos necesariamente sociales también aprendemos socialmente lo no comunicable.

xxxviii

Corsi et alle 1996: 92.

xxxix

"...el sentimiento es más que la bioquímica interpretada: es una autointerpretación del sistema psíquico en relación con la continuidad de sus operaciones" Luhmann 1991 (1984): 278-9.

xl

"En la intrasferibilidad de la experiencia emocional radica la compulsión a verbalizar, pese a la insuficiencia de este recurso" Castilla 2000: 27.

xli

"Mientras los demás sistemas logran la adaptación del organismo al *medio* (físico-químico), el sujeto consigue la adaptación del organismo al *entorno* (simbólico, es decir, psicosocial)" Castilla 2000: 40.

xlii

Dado el carácter temporal (abierto / cerrado) de los sistemas sociales, la educación es una de las comunicaciones más improbables (Corsi et alle: 71-72). El docente nunca puede estar seguro de que su labor sea entendida en función de las expectativas con las que el observa a sus alumnos. La motivación de la que parte la psicopedagogía más idealista es por lo tanto una concepción acrítica del papel del docente: esta vacía de contenido al partir de un presupuesto idealista para entender la comunicación social. La pedagogía idealista es un equivalente funcional de las antiguas formas religiosas de la sociedad tradicional, una nostalgia humanista acrítica.

xliii

"La religión es un proyecto de sincronización imaginaria. La ciencia es un proyecto de sincronización simbólica" Ibañez 1994: 24. De ahí que se pueda afirmar en un sentido pleno que ciencia y religión, desde un punto de vista sociológico, son equivalentes funcionales.

xliv

Pintos 1995 a: 6.

xlv

"Una biografía es una suma de casualidades que continuamente se anuda en la sensibilidad por las casualidades" Luhmann 1996 (1992): 22.

xlvi

"...[el sentido] se presenta como excedente de referencias de un dato experimentado a ulteriores posibilidades de experimentar. Es la forma que ordena el experimentar determinándole la referencia a ulteriores posibilidades: presentación simultánea de lo real (actual) y posible (potencial)" Corsi et alle 1996: 146.

xlvii

Corsi et alle 1996: 92-94.

xlviii

"...el orden social, para ser efectivo, ha de ser inconsciente para los ciudadanos. Sólo cuando las necesidades de manipulación dentro del orden social exigen desvelar alguno de sus aspectos (...)el orden social se hace parcialmente consciente" Ibañez 1994: 53.

xlix

Corsi et alle 1996: 58-63.

l

Corsi et alle 1996: 61 y ss.

li

Izuzquiza 1991:214-9.

lii

Luhmann 1985 (1982).

liii

"El orden de un sistema... es igual a la cantidad necesaria para la *descripción* de ese sistema". Monod 1970: 210.

liv

Luhmann 1996 (1990); 1991 (1984).

lv

Sólo tras esta largo recorrido teórico es posible definir el status epistemológico de la ciencia social con precisión. Sólo desde una epistemología constructivista y sistémica es plausible incluir de forma no ingenua los requisitos críticos de una teoría social. Véase la discusión a este respecto en este mismo capítulo.