¿Es posible un método (creación reflexiva de sentido) de investigación basado en la Ciencia de la Sociedad propuesta por Niklas Luhmann?

Manuel Torres Cubeiro[1]

Universidad Santiago Compostela, GCIS: Seminario Luhmann dirigido por el profesor Juan Luis Pintos.
Santiago de Compostela Marzo- Abril 2003.

La sociología se ha definido, defendiendo su campo de investigación, como ciencia "empírica". Si reflexionamos seriamente nos daremos cuenta de que, si bien se han denunciado los mitos de "los otros", denunciándolos como subjetivos, nunca ha existido una auténtica reflexión sobre los propios. La sociología de sistemas de Niklas Luhmann sí lo ha hecho. Es tiempo ya de aplicar la reflexión sobre sí misma, asumiendo sus condiciones y límites, con seriedad teórica y ver sus implicaciones metodológicas. Porque toda descripción teórica es ya en sí misma un método.

Por ello, es tiempo ya de que, en las distintas ciencias sociales, nos tomemos en serio, que:

1. Toda observación supone una definición de la realidad. Abandonado el mito del objeto ontológico, de la realidad independiente del observador, es necesario asumir las condiciones de posibilidad de complejidad pluricontextual;
2. Todo conocimiento es siempre social, incluso el más "objetivo" y desde luego el sociológico. Abandonado el mito del conocimiento como representación fiable y correcta de UNA realidad, es necesario comprende sus condiciones de posibilidad;
3. Toda verdad es relativa a una observación y a sus condiciones de conocimiento. Abandonado el mito de la verdad, es necesario comprender las condiciones de posibilidad de las diferentes verdades intercambiadas en cada observación.
4. Todo esta en constante cambio y evolución. Abandonado el mito de la estabilidad y la permanencia, es necesario comprender las condiciones de posibilidad y límites del cambio.

Luhmann asume como paradojas estas cuatro observaciones. El problema es, quizás, la radicalidad de la ruptura con el modelo tradicional de ciencia y de sociología. Y no digamos de las implicaciones metodológicas que conlleva.

Por ello, vamos a detenernos un momento en reflexionar sobre las EXIGENCIAS que la teoría luhmaniana plantea para un método de investigación en sociología.

Primero, analizaremos los conceptos claves que en su teoría tienen relación con un procedimiento de investigación social. Dada la complejidad de la propia teoría luhmaniana (pues su propuesta es una red infinita de reflejos conceptuales) nos centraremos sólo en los cuatro conceptos que consideramos esenciales para nuestra pregunta. Son, y la selección se justificará más adelante, los siguientes:

1. El concepto de sistema: social y psíquico, y su acoplamiento estructural (lengua, cultura y sentido serán conceptos claves para clarificarlos),
2. El concepto de observación reflexiva de la comunicación,

[1] Dada la complejidad conceptual planteada en este boceto no se entiende sin vuestra discusión, por ello cuento con vuestros comentarios: mtorres-e1@eresmas.net

3. El concepto de tiempo y evolución, y finalmente:
4. El concepto de ciencia como subsistema social basado en la creación de sentido en la ciencia de la sociedad.

En su clarificación será necesario exponer las teorías sociológicas que Luhmann integra como paradojas en su propio planteamiento, muchas veces sin una clarificación expresa. Para ello iremos discutiendo los sesgos diferenciales del estructural funcionalismo y constructivismo de Luhmann frente a las sociologías clásicas. Pero lo haremos relacionándolo con las implicaciones metodológicas y las paradojas que éstas plantean (especialmente la acción social en Parsons, la fenomenología sociológica, Merton: sociología cuantitativa vs. cualitativa, interaccionismo simbólico, observación participante en antropología cultural, etc.).

La sociología clásica planteó como exigencias de cualquier método de investigación científica:

1. Su representatividad o fiabilidad (relacionada con su carácter operativo);
2. Su validez interna e intersubjetiva (relacionada con su generalidad y especificidad),
3. Su completud y constancia (relacionada con su comprababilidad y refutabilidad).

Como segundo paso en nuestra búsqueda de un método basado en la teoría de Luhmann, tendrá que pensarse el estado en el que quedan estas exigencias de la metodología clásica tras las propuestas teóricas luhmanianas. Porque si Luhmann incorporó como paradojas los planteamientos teóricos de la sociología clásica, tendremos que hacer lo propio en el ámbito metodológico.

I. La Ciencia de la sociedad: posibilidad de una observación de segundo orden (nueve tesis en teoría de sistemas de Luhmann).

Vamos a plantear la revisión de la teoría de Luhmann en base un conjunto de tesis numeradas. Comenzaremos con una definición de sistema y entorno, estableciendo sus rasgos fundamentales (tesis 1). Diferenciaremos entre sistemas vivos, psíquicos y sociales, delimitando sus rasgos esenciales (tesis 2 y 3), para centrarnos en los conceptos de sentido (tesis 4) y acoplamiento estructural (tesis 5) en la evolución, tiempo y diferenciación funcional (tesis 6). Sólo entonces tendrá sentido hablar del concepto de Observación y observación de segundo orden (tesis 7 y 8), y de la posibilidad de una Ciencia de la sociedad (tesis 9) en base a la observación de imaginarios sociales (tesis 10). Cada tesis va acompañada de un desarrollo conceptual sintético pero completo del complejo laberinto conceptual de la teoría de sistemas de Luhmann, incorporando en notas a píe de página citas aclaratorias o alusiones a otros planteamientos teóricos en sociología. A lo largo de las tesis se irán introduciendo las claves para un metodología sistémica generadora de una Ciencia social en la relación individuo con sistema social. Los conceptos de persona, identidad, biografía y semántica serán conceptos claves para el segundo paso que daremos.

[Tesis 1] Un sistema es un conjunto de elementos relacionados entre si mediante una operación autoreferente y autopoiética frente a un entorno. Un sistema es la diferencia establecida con su entorno.

Un sistema es más que la suma de sus elementos y hay que diferenciar entre su composición (elementos) y su estructura (el conjunto de las relaciones entre ellos). El

entorno[2] de un sistema es todo lo que queda fuera de los elementos y relaciones internas a él pero que afecta o se ve afectado por el mismo sistema. Un sistema es **autorreferente (autopoíetico)**: crea su estructura y selecciona sus elementos determinado por la **función** que realiza (mantener la vida, la conciencia, la comunicación). Su función ordena al sistema. La función principal de todo sistema es autoperpetuarse: los sistemas crean su estructura en función de su propio auto mantenimiento. Todo sistema es una forma de reducción de la **complejidad**: la reduce al aumentar las posibilidades de selección pues establece como posibles unas conexiones y no otras (guiado por su función). El entorno del sistema es más complejo que el propio sistema. Un sistema es **abierto** y **cerrado** pues el **tiempo** (evolución) determina tanto su estructura como sus elementos. Es abierto porque mantiene relaciones con el entorno, y es cerrado porque no precisa de las relaciones con el entorno para mantenerse. El tiempo, la sucesión de operaciones autoreferenciales, hace que las relaciones con el entorno (clausura / apertura) se hagan más complejas permitiendo el cambio del sistema y su evolución. Es más, un sistema no puede entenderse sin entender que el cambio es esencial a su propia constitución. La evolución se produce por un error en los dispositivos de replica autoreferente en la relación con el entorno. El entorno hace que el azar se convierta en necesidad en el sistema. Todo sistema se crea en virtud a una **operación** sobre la que se cumple su función. La operación del sistema es auto referencial y le permite a los sistemas crear su unidad, su estructura y los elementos que lo constituyen como tal. Un sistema siempre es **paradójico** pues su carácter auto referencial le hace depender del entorno para mantenerse. De ahí nace su carácter temporal, su necesario cambio. Un sistema crea dispositivos para mantenerse y evitar el carácter destructivo de las paradojas[3], con lo que por el hecho de describirlas en su operación (conciencia o comunicación) las esta integrando y permitiendo su propia evolución. Un sistema, por lo tanto, es la diferencia que establece con un entorno; entorno al que debe permanentemente su existencia, y que al hacerla peligrar al mismo tiempo, le hace estar en constante cambio.

[Tesis 2] Un sistema psíquico se construye en el conjunto de todas los pensamientos con sentido posibles (su operación), siendo la memoria el pensamiento recursivo del sistema psíquico. Un *sistema social* se construye en el conjunto de toda las comunicaciones con sentido posibles (su operación), siendo la cultura[4] la memoria recursiva del sistema social.

Los sistemas vivos[5] operan en base a la vida, los psíquicos en base a pensamientos y los sociales en base a comunicaciones. Los sistemas vivos (células, virus, órganos, etc.) organizan elementos químicos e inorgánicos sobre los que conservar la vida, tienen como entorno la materia inorgánica (de la que dependen y gracias a la cual evolucionan). Los sistemas psíquicos (individuos humanos) suponen los sistemas vivos (son su entorno):

---

[2] "...el entorno es el conjunto de posibilidades al que puede acceder un sistema para efectuar, sobre el mismo, todo un conjunto de selecciones que sean significativas" Izuzquiza 1991: 159.

[3] "La paradoja es la inclusión de la diferencia en lo diferenciado por ella" Izuzquiza 1991: 125.

[4] Uso la definición que Luhmann da de cultura (Luhmann 1995); similar al que Foucault utiliza *episteme* (Foucault 1973). La sociedad es el sistema autoreferente de comunicaciones y la cultura la memoria recursiva del sistema social con Luhmann; o con Foucault el orden aparente generado y producido en el discurso.

[5] "...todo factor cooperante no deja huella... aquellas condiciones que son necesarias por ser precisamente presentes, están dejadas fuera como si fueran ausentes" Luhmann 1996 (1992): 198-9. En sociología es imprescindible partir de una asunción crítica de la biología (Maturana 1995, Varela 1990, 1997) si no se quiere caer en organicismo o biologicismo acritico. Piénse en los problemas clásicos del organicismo de Spenser (1966-67), Comte (1830) o Durkheim (1893, 1895), o en las más recientes visiones organicistas de la sociobiología. En este sentido no es pertinente la crítica que Habermas (1989: 85 y ss.; 444) le hace a Luhmann (1984) de ser una simple "metabiología", pues Luhmann integra la complejidad de la biología como condición de posibilidad de la sociedad, sin permitir una simple copia transcrita en lenguaje sociológico. Véase en este sentido las obras de Morin (1996, 1995, 1992. 1997, 1988), Varela (1990, 1997), Maturana (1995).

organizan pensamientos en función de la reflexividad de la conciencia. Los sistemas sociales (interacciones, organizaciones y sociedades) suponen los dos sistemas anteriores: son su entorno y su existencia es condición de posibilidad de un sistema social; organizan comunicaciones en función de la observación[6].

Un **sistema psíquico** es un sistema autopoiético operacionalmente cerrado sobre si mismo. La operación sobre la que se constituye es la **conciencia**, que produce **pensamientos** (representaciones) constitutivos de **sentido**. Esta cerrado sobre si mismo pues la conciencia solo es observable desde el exterior, solo recibe estímulos desde otros sistemas que son su entorno (otros sistemas psíquicos en comunicación en el sistema social). Sus pensamientos son ciegos, pero dado que puede observarse a si mismo (reflexividad) a lo largo de la sucesión (generando el tiempo) se constituye sobre la operación cerrada de su auto observación. Solo pueden abrirse y cambiar a través de la comunicación (operación generadora de los sistemas sociales) y la utilización del lenguaje. Un sistema psíquico se construye en el conjunto de todas los pensamientos con sentido posibles, siendo la memoria el pensamiento recursivo del sistema psíquico

Un **sistema social** es un sistema autopoiético[7] cerrado sobre su propia operación. La operación generadora de los sistemas sociales es la **comunicación[8],** se constituye por la selección de posibilidades y su repetición con **sentido**. Un *sistema social* se construye en el conjunto de toda las comunicaciones con sentido posibles, siendo la **cultura** la memoria recursiva del sistema social.

[Tesis 3] La comunicación es la operación con la que se diferencia el sistema social. Comunicar es asegurar la selección de la observación en una situación de doble contingencia.

Toda **comunicación[9]** es un proceso altamente improbable, no es posible comunicarse sin una coordenada temporal, evolutiva. Se basa en una triple selección; primero del contenido informativo, segundo la decisión de comunicarlo con la intención de que sea entendido (no existe comunicación sin intención de ser comprendida); la tercera selección es la de su aceptación o no. No es la transmisión de algo, comunicar con sentido en un sistema social es selección de información, comunicar no tiene ninguna connotación ontológica. La comunicación es posible e improbable en base a la **doble contingencia[10]**. Se selecciona una información para comunicar, se elige comunicarla y entonces entre en juego la alta improbabilidad de que sea seleccionada como comprensible: el sistema social, mediante la repetición de selecciones comunicativas, hace más probable que sea entendida al simplificar la complejidad de opciones. La comunicación es doblemente contingente porque tanto el agente como el objeto de comunicación *se construyen mutuamente* en el acto social de comunicar (para si y para otros).

---

[6] "No existe ninguna intervención directa de los procesos físicos, químicos, biológicos sobre la comunicación, sino solo en el sentido de la destrucción" Luhmann 1996 (1992): 102.

[7] Como en Durkheim lo social es algo, digamos, *sui generis,* pero para Durkheim la sociedad es un hecho, y para Luhmann la sociedad es autopoiesis en una operación evolutiva. Luhmann 1996(1992): 193 nota 6. Lo increíble no es el dato, obvio, de la realidad social, sino su constante renovación, de por si siempre problemática. Lo *sui generis* no es su facticidad sino su permanencia.

[8] "..la comunicación es totalmente dependiente de la conciencia y, al mismo tiempo, algo que la excluye totalmente ya que la conciencia nunca es comunicación" Luhmann 1996 (1992): 205.

[9] El concepto de acción social de Parsons o Weber no es suficiente. "Lo que una acción es, sólo se puede averiguar sobre la base de una descripción social. Por ello lo que sucede en la relación entre los seres humanos parece una acción. Las acciones se constituyen mediante procesos de adjudicación que se llevan a cabo mediante selecciones apoyadas en la semánticas *del interés, del motivo, de la intención*" Luhmann 1996(1992): 190. Porque además: "el concepto de acción remite al hombre como ser viviente y como conciencia, es decir no se refiere a un estado de cosas socialmente construido" Luhmann 1990: 17.

[10] La contingencia es la posibilidad siempre presente de que "puedan existir otras posibilidades" (Luhmann 1991 (1984): 70). Es la selección de posibilidades comunicativas, a través de la cultura y la socialización, la que hace probable lo siempre incierto.

[Tesis 4] El sentido es selección de posibilidades (pensamiento y comunicación) en situación de doble contingencia. El sentido es la herramiento básica para el acoplamiento estructural entre sistemas psíquicos y sistemas sociales.

El sentido es el medio que permite la creación selectiva de todas las formas sociales y psíquicas; da forma a la realidad al seleccionar posibilidades; actualiza unas, dejando otras como potencialidades. De un conjunto de pensamientos / comunicaciones hace a unos reales o actuales, convirtiendo al resto en el horizonte de posibilidades o potencialidades. Por eso, el sentido y sistemas solo son posibles juntos pues determina los límites de un sistema con respecto a su entorno (complejidad reducida en el interior y complejidad no reducida / incontrolada en el entorno). Opera a través de selecciones: actualiza algo y niega por lo tanto las demás potencialidades. Es autoreferencial, permite observar todo como contingente al seleccionar una posibilidad, reduce la complejidad y permite referirse así a todas las posibilidades (no actuales), manteniendo la complejidad. El sentido es una conquista evolutiva de los sistemas psíquicos y sociales, no comparable, ni reducible a nada de los sistemas vivos autopoiéticos[11].

Es la **lengua[12], generadora de sentido social y psíquico,** la que permite la interpenetración y la coevolución entre los sistemas sociales y psíquicos: es la repetición y la previsibilidad la que hace posible su evolución y dependencia. La lengua hace probable la comprensión al ser medio para que los sistemas intepenetrados aseguren su convergencia Pero es además la base para el cambio pues hace posible el rechazo de la comunicación y las expectativas sobre las que se basa la doble contingencia. La construcción comunicativa del sistema social se hace en base al intercambio de **expectativas**. Un sistema emite una comunicación esperando sea aceptada, genera expectativas en función de las selecciones repetidas anteriormente. Sus expectativas son aceptadas o no en el interior de la lengua y la comunicación que las hace probables. Es decir, la selección para la comunicación se hace en función de la contingencia de su entorno en forma de expectativas. La incertidumbre de toda comunicación se hace probable solo por la reiteración de comunicaciones previas que dan sentido a las expectativas.

El **sentido[13]** tiene tres dimensiones básicas: una dimensión objetiva, otra temporal y finalmente una dimensión social. La dimensión objetiva define lo que puede ser considerado como objeto de intención significativa (sistemas psíquicos), al mismo tiempo que como objeto de comunicación (sistemas sociales). Permitiendo una ordenación de los objetos. La dimensión temporal del sentido crea el tiempo al establecer la un antes y un después. Tras la selección informativa en la comunicación el intercambio con sentido establece un antes de la de la comprensión y un después. Se puede afirmar por lo tanto la relatividad del tiempo a nivel de sentido, mientras que la relatividad física del tiempo queda circunscrita al ámbito físico. Su dimensión social crea la comunicación al ordenar los objetos en función de la doble contingencia. Estableciendo lo que tiene y lo que no tiene sentido se pueden elaborar expectativas de comunicación, haciendo posible y accesible su improbabilidad. El sentido es, pues, la forma de reducción de la complejidad de los sistemas sociales. Une selección de entre posibilidades con la simplificación. Son las repeticiones las que permiten detectar el sentido. Un sistema social se constituye en la

[11] Corsi 1996: 146-8.

[12] "El lenguaje transforma la complejidad social en complejidad psíquica; pero nunca en el curso de la conciencia resulta idéntica a la forma lingüística" Luhmann 1991 (1984). Evitando toda forma de solipsismo lingüístico.

[13] "la categoria de sentido debe ser aplicada a dos tipos de sistema: a)sistemas de conciencia que experimentan sentido, y b) sistemas de comunicación que reproducen sentido". Luhmann 1996 (1992): 171.

repetición reiterativa que le da sentido a una selección. La cultura de un sistema social, como su memoria recursiva, es precisamente la consolidación de esas repeticiones selectivas.

El **sentido**[14] es "el mecanismo por el que el sujeto puede identificarse al tiempo"[15] que actúa, habla o produce conocimientos. Pero el sentido es, al mismo tiempo, el mecanismo por el que el sistema social se asegura su continuidad reproduciéndose al hacerse distinto. Es decir, por ejemplo, un psiquiatra lo es en la medida en la que al hablar y actuar intercambia con sentido, de entre toda las posibles, aquellas comunicaciones que le permiten identificarse como tal en su relación con Otros. Su identidad sólo es posible en un sistema social generador de sentido en unas comunicaciones, y no ante otras: las repeticiones le permiten detectar el sentido de su identidad (la socialización es siempre autosocialización de un sistema psíquico[16]).

[Tesis 5] Acoplamiento estructural define la interpenetración entre dos sistemas, siendo el uno el entorno del otro. Cada sistema acoplado pone a disposición del otro su complejidad a través del lenguaje.

Tenemos por lo tanto una dependencia evolutiva mutua entre sistemas sociales e individuos. Los sistemas psíquicos (individuos) están **interpenetrados**[17] por los sistemas sociales, **coevolucionan** pues unos son el entorno de los otros. Los sistemas de conciencia quedan fuera del sistema social pero cambian gracias a los cambios de que su entorno, los sistemas sociales, le ofrece en forma de paradojas. De ahí que coevolucionen: cambian al cambiarse mutuamente. Crean el tiempo en la constitución mutua del sentido. La complejidad del cerebro permite la constitución de la conciencia a la vez que esta permite la aparición de los sistemas sociales. Un sistema social debe de asegurarse la integración de las conciencias y gracias a esta integración la conciencia puede elevar su complejidad. Es la afirmación clásica de la antropología de que la evolución biológica hizo del hombre un ser social al mismo tiempo que los cambios sociales generan cambios en la conciencia individual[18]. La construcción comunicativa del sistema social se hace en base al intercambio de **expectativas**. Un sistema emite una comunicación esperando sea aceptada, genera expectativas en función de las selecciones repetidas anteriormente. Sus expectativas son aceptadas o no en el interior de la lengua y la comunicación que las hace probables. Es decir, la selección para la comunicación se hace en función de la contingencia de su entorno en forma de expectativas. La incertidumbre de toda comunicación se hace probable solo por la reiteración de comunicaciones previas que dan sentido a las expectativas.

La interpenetración es el modo específico de acoplamiento estructural entre sistemas en coevolución recíprocra, dependientes el uno del otro (conciencia y cerebro, o sistemas psíquicos y sistemas sociales). Cada sistema usa la complejidad del otro para constituirse.

---

[14] "El sentido es: a) la forma del orden de la vivencia, b) la forma de las premisas para la recepción de la información y elaboración consciente de la vivencia, c) y posibilita la interpretación consciente y la reducción de la elevada complejidad" Luhmann 1971: 61, citado en Pintos 1995a: 5.

[15] Pintos 1995b: 7.

[16] "...la socialización es siempre autosocialización; no sucede por *transparencia* de un patrón de sentido de un sistema a otro. Su procedimiento fundamental es la reproducción autopoiética del sistema que efectúa y experimenta la socialización en si mismo. En este sentido la socialiación se asemeja a la evolución que presupone la autopoiésis y la reproducción divergente en el orden de las estructuras". Luhmann 1996(1992): 111.

[17] "..un sistema pone a disposición del otro su propia complejidad" Izuzquiza 1991: 51. "...no existe comunicación sin participación de conciencias y no se da desarrollo de la conciencia sin participación en la comunicación" Corsi et alle 1996: 99.

[18] Uno de los problemas más graves de la antropología sociocultural ha sido la falta de una integración compleja y crítica de las relaciones entre biología, cultura y sociedad. Morin (1996) hizo en su obra *El paradigma perdido* una magnífica integración crítica con los datos acumulados de la evolución biológica (Klein 1989; Melotti 1981) pero parece no haber tenido un reflejo directo en los estudios antropológicos posteriores.

Sociedad y conciencia son sistema y entorno: No todo lo que se comunica forma parte de lo codificado como información en la conciencia. La sociedad debe asegurarse el grado necesario de integración de las conciencias. Los pensamientos son solo socialmente importantes al ser comunicados, y su significado es diferente de su significado comunicacional. Sólo a través de la integración social la conciencia puede elevar su complejidad y su autocontrol. Los eventos, que desaparecen, son los que hacen posible la interpenetración que no es casual, sino esperable gracias a la acción del lenguaje. Porque la comunicación lingüística: hace de las conciencias un medio preparado para coger formas comunicativas (interpenetración social), comunicación pensada. Además, la conciencia puede hacer uso del lenguaje como medio para imponer sus formas (pensamiento comunicado). Y es por lo tanto el lenguaje quien realiza el acoplamiento estructural. Por lo que dada la repetición y la previsibilidad del acoplamiento en el lenguaje se da la coevolución mútua. Los sistemas interpenetrados no pueden controlar la complejidad del otro, ni intervenir en sus contenidos, aunque siempre aportan algo a la complejidad del otro sistema[19].

Persona es una estructura social mediante la cual los sistemas sociales pueden encontrar una dirección para la producción de comunicaciones. Desde un punto de vista sociológico las personas no son cuerpo ni conciencia, son estructuras sociales que permiten la atribución de responsabilidades comunicativas. Persona es un contexto en los que las posibilidades de comunicación se ven limitadas, haciendo más probables, reduciendo la complejidad. Es en ellas donde existen las expectativas, con la doble contingencia operando para su aceptación o no. Los **sentimientos**[20] son autointerpretaciones de los sistemas psíquicos . Están por lo tanto socialmente condicionados en la medida en la autenticidad es una forma de comunicación social. Son la base de la sociabilidad, pues son los instrumentos de los sistemas psíquicos para relacionarse. Es decir, todo sistema psíquico desea y siente para satisfacer sus necesidades (orgánicas, psicológicas y sociales), pero la interpretación que de ellos haga para intercambiar expectativas es social. La **emotividad** es una de las bases de la socialización de los sistemas psíquicos. Su reflexividad, su conciencia hace de los sistemas psíquicos el instrumento del organismo para su adaptación al medio social, siendo por lo tanto su base constitutiva (su entorno)[21]. **Identidad** es por lo tanto una síntesis de referencias a las posibilidades de la experiencia[22]. Si bien la experiencia es de los sistemas psíquicos, la identidad que intercambia en la comunicación social es fruto de la cultura y el sistema social. La identidad (*self* en la teminología de Mead[23]) es el valor de cambio en la interacción, es la imagen ofrecida de sí mismo ante el otro[24] en situación, por lo tanto, de doble contingencia.

---

[19] Corsi 1996: 99-101.

[20] "...el sentimiento es más que la bioquímica interpretada: es una autointerpretación del sistema psíquico en relación con la continuidad de sus operaciones" Luhmann 1991 (1984): 278-9.

[21] "Mientras los demás sistemas logran la adaptación del organismo al *medio* (físico-químico), el sujeto consigue la adaptación del organismo al *entorno* (simbólico, es decir, psicosocial)" Castilla 2000: 40.

[22] "...la identidad no es una sustancia autosuficiente, sino una síntesis coordinante, que ordena las referencias a otras posibilidades de experiencia" Luhmann: *Soziologische Aufklärung 1-4* 1974-1987, Opladen: Westdeutcher Verlag; I: 26.Wolf, Eric R. Obra no traducida de Luhmann, citada en Izuzquiza 1991: 93

[23] G.Mead 1934.

[24] Castilla del Pino (2000: 26-7) diferencia elementos en la identidad emocional cuyo intercambio es imposible: la intimidad incomunicable pues anularía la posibilidad de comunicación e interacción imprescindible (público: observable por todos; privado: observable solo por algunos; intimo: propio de cada sistema psíquico). Como sujetos necesariamente sociales también aprendemos socialmente lo no comunicable.

[Tesis 6] No existe ningún sistema social que manteniéndose igual no cambie. La evolución de los sistemas sociales es coevolución[25] con los sistemas psíquicos hasta alcanzar la diferenciación funcional en contexturalidad[26].

Existen distintos tipos de sistemas sociales: interacciones, organizaciones y sociedades.

Las **interacciones** (familia, clanes, comunidades, tribus, pueblos etc.) se basan en la presencia física de los interlocutores. La selección se fundamenta en la percepción mutua. Evolutivamente son los sistemas sociales más antiguos. La diferenciación establecida en ellos ha sido y es la **segmentación** (diferenciación por segmentación), como ilustran los estudios en clave antropológica de cultura agrafas.

Las **organizaciones** (empresas, institutos, ministerios, etc.) se basan en la organización de decisiones: establece programas, selecciona vías de comunicación e integra personas como sus miembros. La diferenciación en la que se basan es por **estratos** (diferenciación por estratos). Es decir, las organizaciones simplifican (selección de opciones) en base a estratos de decisión. Por ejemplo, en una organización como un instituto de enseñanza se establece un programa educativo, se establecen vías de comunicación y se integran personas en su interior en base a la creación de estratos con diferentes niveles de decisión.

Las **sociedades** son los sistemas sociales que posibilitan los otros dos al ser la sociedad el conjunto de todas las comunicaciones (ni geográfica ni referida a roles, individuos o acciones). La diferenciación de las sociedades es **funcional** (diferenciación por funciones), en distintos **subsistemas** sociales (**el sistema político, económico, ciencia, educación, jurídico, familias, religión, salud y arte**) que integrados entre si construyen y posibilitan el orden social. Una sociedad es el agregado de distintos subsistemas que cumplen funciones parciales necesarias para el sistema social. Las sociedades contemporáneas se encuentran **funcionalmente diferenciadas** en **subsistemas** que cumplen funciones parciales. Los sistemas sociales evolucionan, aumentando su complejidad al simplificarla en la comunicación, en el tiempo. Un sistema social no puede ser sin **cambio**. Un sistema social evoluciona al aumentar la complejidad que simplifico con su aparición. Una familia como interacción social aparece y simplifica las relaciones anteriormente establecidas. Una vez constituida esta abierta a nuevos problemas, pues con el aumento de número de familias, por ejemplo, aparecen nuevas necesidades. La familia simplifica la complejidad anterior pero crea nuevos problemas en el curso de su evolución.

Una sociedad evoluciona pues al diferenciarse. Es decir al especializarse su operación funcional con el incremento de la complejidad en su relación con el entorno. En consecuencia la evolución de los sistemas sociales implica la coevolución de los sistemas psíquicos. La complejidad del uno es la base del cambio del otro.

Las **sociedades contemporáneas** son complejas y pluricontexturales, fruto de la integración de sistemas sociales coexistentes pero evolutivamente distantes[27]. Las sociedades incluyen interacciones tradicionales, instituciones / organizaciones y sociedades.

---

[25] "...la evolución de la ideas y la evolución de estructura social están correlacionadas: porque el hecho mismo de que la evolución en la estructura social interviene en la selección de ideas".
Luhmann 1995 (1989): 149

[26] La sociedad compleja contemporánea no puede ser comprendida ni como la solidaridad orgánica de Durkheim (1893), ni como la acción social de Parsons (1951), ni como la comunidad ideal de diálogo de Habermas (1981), ni como la cultura de la antropología sociocultural; sólo comprendida como comunicación en la constitución de sentido es posible su estudio desde una ciencia empírica.

[27] Pintos 1995 a: 6.

El llamado capitalismo de mercado o pos-industrial es un sistema hiper-complejo y pluri-contextural, con una gran cantidad de semánticas culturales superpuestas.

El **orden social** es pues la relación entre los sistemas sociales parciales. Éstos preseleccionan las posibilidades necesarias de comunicación, reducen la complejidad y los límites de la comunicación. Es decir, las relaciones entre el subsistema político, el económico y los restantes sistemas parciales configuran el orden social en cada momento de la evolución de un sistema social.

[Tesis 7] Observación es una operación basada en el establecimiento de una diferencia[28] e indicación de uno de los lados. Toda observación parte de un punto ciego que la constituye y la convierte, desde la paradoja, en comunicable y pensable.

La observación no es un estado, no es producto de la psicología[29], es una operación de un sistema con la que se establece una distinción y se indica al mismo tiempo en que lado de la distinción se coloca el observador. Toda observación es paradójica al tratar la diferencia como una unidad. Es además autopoiética al generar su estructura y elementos de forma autoreferente[30]. Los sistemas sociales y psíquicos generan observaciones en base a sus distinciones. Existen por lo tanto: observaciones en general, autobservaciones (reflexión), observación de otras observaciones y finalmente, observación de observadores (sistemas)[31].

Los sistemas psíquicos son observados como **biografías**[32] de personas en las sociedades complejas pluricontextuales contemporáneas. Por la carrera-biografía la sociedad observa a los sistemas psíquicos. La observación de las personas se realiza en la sociedad moderna en virtud de la diferencia pasado (actualizado) / futuro (potencial)[33]. Cualquier anticipación del futuro se hace en lo que el pasado permite esperar en la semántica cultural. El sentido selecciona en los sistemas psíquicos aquellos elementos de la experiencia de un sistema social que son relevantes para comunicar. Actualiza posibilidades en función de reiteraciones y selecciones previas. El **orden social** se construye mediante la socialización de los sistemas psíquicos en las experiencias de sus biografías. En la sociedad contemporánea un sistema psíquico experimenta distintas sistemas sociales, el orden social es así la coherencia comunicativa que el individuo elabora y comunica: su carrera es una expresión del orden social vigente.En una sociedad funcionalmente diferenciada la **inclusión / exclusión** define el modo en que las personas como biografías participan de la comunicación[34]. El segmento y estrato determinan la exclusión en la comunicación en interacciones y organizaciones. Pero en una sociedad pluricontextural con subsistemas parciales integrados en el orden social todo pueden participar en las formas de comunicación, pero las diferencias se establecen en virtud su forma específica de

---

[28] "Operación autopoiética que consiste en el manejo y la manipulación de un esquema de diferencias" Izuzquiza 1990: 114.

[29] "La psicología sigue siendo (salvo en la psicología de los procesos comunicacionales) el paradigma de una ciencia premoderna. Cuando desde hace décadas hasta la física introduce al físico observador, la psicología, que en realidad debería ser la ciencia del sujeto, y desde el sujeto la ciencia de los instrumentos con los que actúa, aún trabaja sin él". Castilla del Pino 2000: 352, nota 6. Es decir, la ciencia de los sistemas psíquicos parece haber olvidado la base autoreferente de la que debe partir para poder posibilitarse como ciencia empírica reflexiva y crítica.

[30] Izuzquiza 1990: 114-117.

[31] Permite darse cuenta de las limitaciones y por ello la crítica. Izuzquiza 1990: 117-9.

[32] "Una biografía es una suma de casualidades que continuamente se anuda en la sensibilidad por las casualidades" Luhmann 1996 (1992): 22.

[33] "...[el sentido] se presenta como excedente de referencias de un dato experimentado a ulteriores posibilidades de experimentar. Es la forma que ordena el experimentar determinándole la referencia a ulteriores posibilidades: presentación simultánea de lo real (actual) y posible (potencial)" Corsi et alle 1996: 146.

[34] Corsi et alle 1996: 92-94.

diferenciación. Se puede participar de la comunicación de todos los subsistemas parciales pero no de una forma integral. Es decir, se incluye y excluye al mismo tiempo pues se educa en la semántica de los distintos sistemas parciales pero la exclusión-desviación hace perder la categoría de persona (esquema de atribución social). La **desviación** es pues, en la sociedad contemporánea, en base a la defensa comunicativa de la igualdad y la libertad. Desviación observable en las biografías, como formas de observación de las personas en las sociedades complejas postmodernas.

[Tesis 8] La observación de segundo orden es la observación de otras observaciones y observadores (sistemas). Sólo desde una observación de segundo orden es detectable el punto ciego del otro.

Un sistema puede **observarse** en base a su propia operación, de ahí que toda observación no sea sino una auto observación. *La observación de un sistema solo es posible en base a un proceso en el que tiempo es creado por el propio sistema*. Existe sin embargo otra posibilidad, la **observación de segundo orden**[35]: observar un sistema observando operaciones de observación[36]. Es decir, solo es real lo construido como observado. La realidad es fruto de la operación de observación[37]. La descripción de las observaciones de otro sistema es la única posibilidad de observación "objetiva" en el sentido tradicional[38].

La **semántica** es por lo tanto el patrimonio cultural, conceptual, de un sistema social. Es el conjunto de los significados condensados y reutilizables disponibles para la comunicación. Mientras que el sentido es un evento momentáneo la cultura semántica de un sistema social es su memoria recursiva. Orienta por lo tanto la comunicación, establece un diccionario de expectativas y permite la socialización y auto mantenimiento del sistema social (la educación[39]).

[Tesis 9] La Ciencia de la sociedad es un subsistema social en la sociedad pluricontextural funcionalmente diferenciada que observa la sociedad generando descripciones. Analiza la semántica social permitiendo descripciones / autodescripciones, del sistema social.

Las **ciencias**[40] nacen de la necesidad social de comunicar sobre la semántica del sistema social, haciendo más probable su continuidad en el tiempo. Ninguna ciencia puede considerarse libre de contenidos sociales, pues son por definición productos de la propia comunicación social. El orden social se hace consciente a través del subsistema social, en

---

[35] En sociología "..el que reflexiona sobre su acción investigadora se acerca al segundo orden, el que no lo hace, se acerca al primer orden" (Ibañez 1994: xiv).

[36] Frente al solipsismo del racionalismo de Leibniz o Descartes que exigían un optimismo colocado en una observación divina posible, posteriormente identificada con más claridad con la ciencia, esta postura impone una concepción no teológica, ni ontológica ni humanista, evitando en consecuencia todos los problemas presentado por teorías no críticas, aunque bien intencionadas, en este sentido (piénsese en todos los planteamientos nostálgicos de un todo posible que siempre se quedan a medias).

[37] Frente al relativismo y al realismo establecemos una postura no ontológica. El relativismo solo es un problema en cuanto observado desde la nostalgia de un sistema ya evolucionado hacia la complejidad (pluri dimensional). El realismo, y todas las formas de positivismo en él sustentadas, es una postura ingenua que postula sus enunciados desde enunciados no críticos.

[38] La perspectiva adoptada permite integrar el criticismo kantiano en su mejor sentido: el sujeto solo puede conocer siendo conciente de sus condiciones de posibilidad. Kant estableció las condiciones de posibilidad trascendentales para distinguir lo empírico de lo metafísico. Luhmann establece las condiciones sociales de la observación científica (sociológica o no).

[39] Dado el carácter temporal (abierto / cerrado) de los sistemas sociales, la educación es una de las comunicaciones más improbables (Corsi et alle: 71-72). El docente nunca puede estar seguro de que su labor sea entendida en función de las expectativas con las que el observa a sus alumnos. La motivación de la que parte la psicopedagogía más idealista es por lo tanto una concepción acrítica del papel del docente: esta vacía de contenido al partir de un presupuesto idealista para entender la comunicación social. La pedagogía idealista es un equivalente funcional de las antiguas formas religiosas de la sociedad tradicional.

[40] "La religión es un proyecto de sincronización imaginaria. La ciencia es un proyecto de sincronización simbólica" Ibañez 1994: 24. De ahí que se pueda afirmar en un sentido pleno que ciencia y religión, desde un punto de vista sociológico, son equivalentes funcionales.

especial en las ciencias sociales. Tenemos que definir el concepto de subsistema parcial en una sociedad socialmente diferenciadas, el de los códigos usados por ellos y los medios de comunicación generalizados que utilizan. Sólo entonces podremos delimitar el papel crítico de la ciencia social en la construcción del orden social.

Un **subsistema parcial** se encarga de elaborar expectativas y estrategias que hacen probable la comunicación[41]. Solucionan problemas de los sistemas sociales al realizar su función. A lo largo de la evolución social han ido surgiendo para cumplir una función adaptativa de la comunicación social a las paradojas que iba produciendo su apertura/clausura al entorno. Son subsistemas parciales el político, el económico, la ciencia, la educación, el jurídico, la medicina, el arte, la religión, etc. Una vez constituidos hacen que la sociedad, la comunicación, se estructure en base a ellos[42]. Una vez instituido adquirió consistencia propia realizando observaciones sobre el sistema social desde la perspectiva médica. Todo sistema parcial observa la sociedad a partir de su función y del **código** con el que opera[43]. El código le permite a un sistema diferenciar en base a una distinción binaria: salud/enfermedad en el sistema médico, verdad/falsedad al sistema de la ciencia. En virtud de esa distinción cumple su función: genera y hace probable la comunicación al **distinguir lo codificable del ruido**. Con el código por lo tanto: se ordena la contingencia y las diferencias de forma no ontológica, introduce asimetría, elimina paradojas y tautologías del sistema, se establece como criterio de selección, permite la proyección al exterior del sistema y sobre todo, integra el cambio de modo comunicable y funcional[44]. Cada subsistema parcial observa a la sociedad desde su código, incluidos los otros subsistemas. Cada subsistema se encuentra por lo tanto cerrado sobre si mismo (clausura autopoiética) al mismo tiempo que abierto a las relaciones con el entorno desde su código: son reflexivos, se observan a si mismos diferenciados desde el entorno y generan el cambio. En base a su código, los subsistemas utilizan como herramienta los **medios de comunicación generalizada**. El amor[45], el poder o la verdad científica son ejemplos de medios de comunicación generalizada. Con ellos se generaliza el sentido a través de la utilización de símbolos: hacen probable que un selección de un interlocutor sea aceptada y coordinandose con el otro[46].

La **ciencia** es un subsistema parcial de la sociedad. Su código es el de verdadero / falso. El medio de comunicación generalizada que pone a disposición del sistema social es la verdad científica. La **ciencia de la sociedad**[47] genera expectativas de comunicación con sentido en el interior del sistema social. Nace con la aparición de las sociedades funcionalmente diferenciadas para solventar el problema del orden social en una sociedad masificada no estratificada. El conocimiento que genera, como el de toda ciencia, es una construcción social en la comunicación. Su función específica es producir conceptos plausibles (comunicables) para la auto comprensión del sistema social, haciendo más

[41] Corsi et alle 1996: 58-63.

[42] Es decir, mientras dominaba un sistema social estratificado los encargados de la salud no formaban parte de un sistema especializado. Sólo aparece un subsistema médico, con la función de curar al improductivo, al aparecer en un sistema social funcionalmente diferenciado. Es con el paso al siglo XX que los sistemas médicos de Seguridad Social entran en la organización comunicacional de las sociedades postindustriales.

[43] Corsi et alle 1996: 61 y ss.

[44] Izuzquiza 1991:214-9.

[45] Luhmann 1985 (1982).

[46] Por ejemplo, aludiendo a la verdad científica de una afirmación se generan expectativas que determinan y condicionan la actuación del oyente, coordinándolas entre si. En caso de no ser aceptada como verdad científica la consecuencia no es la exclusión inmediata sino la reflexión.

[47] Luhmann 1996 (1990); 1991 (1984).

probable su mantenimiento. La ciencia de la sociedad no sólo es producto del sistema social sino que su vez produce comunicaciones; oculta y genera comunicación.

[Tesis 10] El sistema social diferenciado funcionalmente contemporáneo opera generando comunicaciones en base a imaginarios sociales. Los imaginarios sociales hacen plausible la comunicación en situaciones de alta complejidad al reducirla en base a la observación sobre la diferencia relevancia / opacidad.

Los imaginarios sociales[48] son esquemas definidores de realidad. En base a esquemas simples definen lo relevante en la pleura compleja de acontecimientos de los sistemas sociales. Definen la realidad al observar desde la indicación de lo plausible en la distinción relevante / opaco. Los medios de comunicación de masas, como memoria del sistema social, son esenciales para la generación, uso y difusión de los imaginarios sociales. La ciencia de la sociedad debe por lo tanto generar descripciones de la sociedad que, permitan la observación de la opacidad al mismo tiempo que generan herramientas para la creación de nuevos imaginarios sociales. Esta labor sólo es posible realizarla desde una ciencia de la sociedad que abandone de la ontología y el humanismo. Es necesario por lo tanto elaborar una metodología de la observación social de segundo orden.

II. Una metodología sistémica: planteamientos mínimos.

Hagamos balance. Tenemos que la Sociología ha de ser una Ciencia de la Sociedad. Ha de ser una auto descripción generadora de sentido al simplificar, para el sistema social, su complejidad. La Ciencia de la Sociedad es parte de un subsistema funcional cuya operación es observar la sociedad haciendo plausible su operación autoreferencial y autopoiética (reproductiva). Su labor es generar descripciones de la semántica del sistema social en situaciones de alta complejidad pluricontextural.

Desde Durkheim[49], Comte, Saint-Simon y Spenser la obsesión por la objetividad (describir hechos sociales) ha centrado la metodología sociológica. Inspirada en el modelo positivista imitador de las ciencias naturales los sociólogos han definido hechos sociales, los han aislado y, en base al concepto de causalidad, han intentado generar predicciones. De ahí que a nivel metodológico la sociología clásica plantea como exigencias de cualquier método de investigación científica: la representatividad o fiabilidad, relacionada con el carácter operativo de cualquier descripción sociológica; la validez interna e intersubjetiva, relacionada con la generalidad y especificidad; la completud y constancia, relacionada con la comprobabilidad y la refutabilidad. Si consultamos cualquier manual de metodología de las ciencias sociales es inevitable encontrar referencias reiteradas en este sentido: el objeto social es real pues es detectable por estadísticas fiables, completas, refutables y comparables. Desde luego esta reiteración genera sentido socialmente comunicable, pero parece haberse quedado escasa e insuficiente ante la elevada complejidad del sistema social contemporáneo.

Una primera obsesión metodológica estaría en la distinción: objetividad / subjetividad inspirada en las ciencias naturales positivas como modelo. Las observaciones generadas por

[48] "…aquellas representaciones colectivas que rigen los sistemas de identificación y de la integración social y que hacen visible la invisibilidad social", J.L. Pintos 1995: *Los imaginarios sociales: La nueva construcción de la realidad social.* Madrid: Fe y Secularidad; p. 8.

[49] *Las reglas del método sociológico:* 1. "considerar los hechos sociales como cosas" (35)2. "es preciso descartar sistemáticamente todas las nociones previas" (48) 3. El objeto de la investigación: grupo de fenómenos previamente definidos por caracteres exteriores comunes, incluyendo todos los que cumplan la definición (51) 4. Para que esos caracteres exteriores sean lo más objetivos posibles, han de considerarse aislados de sus manifestaciones individuales (59). Durkheim 1895.

la sociología parten casi siempre de esta distinción, situándose siempre del lado de la objetividad, criticando y validando sus descripciones desde ella.

Con Weber[50], Parsons, Pareto, Mead y la fenomenología sociológica (Schütz, Simmel, Berger-Lukmann[51], la etnometodología[52] y el interaccionismo simbólico[53]) se introduce el concepto de intersubjetividad, "abandondonándo" la preocupación por los hechos sociales y centrándose en la acción social (conducta cuyo sentido está referido a otros). Aquí tendríamos un segundo elemento reiterado en todos los tratados de metodología de las ciencias sociales: el carácter paradójico problemático de su "objeto".

La segunda distinción con la que se construye la metodología en ciencias sociales es la basada en intersubjetividad / objetividad. El problema, a diferencia de la primera distinción señalada, es que no parece haberse creado una completa unidad en base a ella. Es decir, se analiza la distinción, se señala su relevancia pero parece prevalecer una completa relatividad acritica.

Es curioso como, ya desde el siglo XIX, han subsistido dos ciencias sociales, con sus múltiples subespecialidades, en supuesto conflicto: la antropología y la sociología. Es bastante problemático hacer la distinción entre ambas sin colocarse de uno de los lados. Los sociólogos estudiarían la sociedad, mientras que los antropólogos se centrarían en la cultura; los primeros estudian la sociedad occidental compleja, los segundos las sociedades agrafas; o tal vez en función del método, los antropólogos vivirían obsesionados por los años de observación participante en la cultura estudiada, y los sociólogos centrarían su obsesión en la elaboración de entrevistas tratables estadísticamente. La distinción entre sociología y antropología cultural o social, con una historia ya de por sí larga y problemática, cumple una función méramente académico organizativa.

La tercera distinción metodológica con la que operan los manuales de ciencias sociales, relacionada con la anterior, estaría entre observación participante (cualitativa) y estadísticas (cuantitativa).

---

[50] Estudio científico de la acción social (conducta cuyo sentido está referido a otros). La "sociología... es una *ciencia* a la que compete la *comprensión interpretativa de la acción social* y, por lo tanto, la explicación *causal* de su curso y sus consecuencias" Weber 1921 / 1968:4

[51] "Durkheim nos dice: "la regla primera y fundamental es: considerar los hechos sociales como cosas". Y Weber observa: "tanto para la sociología en su sentido actual como para la historia, el objeto del conocimiento es el complejo de significado subjetivo de la acción". Estas dos observaciones no se contradicen ... es justamente el carácter dual de la sociedad en términos de facticidad objetiva y significado subjetivo lo que constituye su "realidad sui géneris"..."(Berger-Lukmann 1984: p. 35)

[52] Ethnomethodology (Lynch, 1993:1) can be basically defined as "a way to investigate the genealogical relationship between social practices and accounts of those practices".

[53] Premisas Del Interaccionismo Simbólico: "La primera es que el ser humano orienta sus actos hacia las cosas en función de lo que estas significan para él. <cosas: objetos físicos, otras personas, categorías de seres humanos, instituciones, ideas, actividades ajenas y situaciones de la vida cotidiana." "La segunda premisa es que el significado de las cosas se deriva, o suge como consecuencia de la interrelación social que cada cual mantiene con su prójimo"."La tercera es que los significados se manipulan y modifican mediante un proceso interpretativo desarrollado por la persona al enfrentarse con las cosas que va llevando a su paso." Blumer 1982, p. 2.